

FACULTE DE MEDECINE DE PARIS

ANNÉE 1942

THESE

N°

303

POUR

LE DOCTORAT EN MÉDECINE

(DIPLOME D'ÉTAT)

PAR

Lucie ROULE

Née le 3 Septembre 1909, à Toulouse (Hte-Garonne).

Présentée et soutenue publiquement le 3 NOV 1942 19

LES MÉDECINS  
DU JARDIN DU ROI  
AUX XVII<sup>e</sup> ET XVIII<sup>e</sup> SIÈCLES

*Origine médicale  
du Muséum national d'histoire naturelle*

Président : M. GOUGEROT, Professeur.

PARIS  
IMPRIMERIE R. FOULON  
29, Rue Deparcieux, 29  
1942



FACULTE DE MEDECINE DE PARIS

Nom du Candidat: **ROULE.**

Prénom : **Lucie.**

Date de la soutenance: .....

Numéro d'ordre: .....

(Ces deux mentions seront complétées par le service de la Bibliothèque)

**ROULE (Lucie).** — Les médecins du jardin du Roi aux xvii<sup>e</sup> et xviii<sup>e</sup> siècles. — Paris, Imp. R. Foulon, 1942, in-8°, 59 p.

(Thèse Médec. (Et.), Paris 1942, N° .....)

**ROULE (Lucie).** — Les médecins du jardin du Roi aux xvii<sup>e</sup> et xviii<sup>e</sup> siècles. — Paris, Imp. R. Foulon, 1942, in-8°, 59 p.

(Thèse Médec. (Et.), Paris 1942, N° .....)

**ROULE (Lucie).** — Les médecins du jardin du Roi aux xvii<sup>e</sup> et xviii<sup>e</sup> siècles. — Paris, Imp. R. Foulon, 1942, in-8°, 59 p.

(Thèse Médec. (Et.), Paris 1942, N° .....)

**ROULE (Lucie).** — Les médecins du jardin du Roi aux xvii<sup>e</sup> et xviii<sup>e</sup> siècles. — Paris, Imp. R. Foulon, 1942, in-8°, 59 p.

(Thèse Médec. (Et.), Paris 1942, N° .....)



FACULTE DE MEDECINE DE PARIS

ANNÉE 1942

THESE

N°

POUR

LE DOCTORAT EN MÉDECINE

(DIPLOME D'ETAT)

PAR

**Lucie ROULE**

Née le 3 Septembre 1909, à Toulouse (Hte-Garonne).

*Présentée et soutenue publiquement le ..... 19*

LES MÉDECINS  
DU JARDIN DU ROI  
AUX XVII<sup>e</sup> ET XVIII<sup>e</sup> SIECLES

*Origine médicale  
du Muséum national d'histoire naturelle*

Président : M. GOUGEROT, Professeur.

PARIS  
IMPRIMERIE R. FOULON  
29, Rue Deparcieux, 29  
1942



# I. — PROFESSEURS

LE DOYEN ..... BAUDOUIN

## MM.

Anatomie .....  
 Physiologie .....  
 Physique médicale .....  
 Chimie médicale .....  
 Bactériologie .....  
 Parasitologie et histoire naturelle médicale ..  
 Pathologie et thérapeutique générales .....  
 Pathologie médicale .....  
 Pathologie chirurgicale .....  
 Anatomie pathologique .....  
 Histologie .....  
 Pharmacologie et matière médicale .....  
 Thérapeutique .....  
 Hygiène et médecine préventive .....  
 Médecine légale .....  
 Histoire de la médecine et de la chirurgie ..  
 Pathologie expérimentale comparée .....  
 Hydrologie thérapeutique et climatologie ....

ROUVIERE.  
 Léon BINET.  
 STROHL.  
 POLONOVSKI.  
 GASTINEL.  
 BRUMPT.  
 BAUDOUIN.  
 N...  
 QUENU.  
 LEROUX.  
 CHAMPY.  
 TIFFENEAU.  
 AUBERTIN.  
 TANON.  
 DUVOIR.

Henri BENARD.  
 CHIRAY.  
 ABRAMI.  
 FIESSINGER.  
 HARVIER.  
 P.-VALLERY-RADOT.  
 CATHALA.  
 Robert DEBRE.

Clinique médicale .....  
 Hygiène et clinique de la première enfance ..  
 Clinique des maladies des enfants .....  
 Clinique des maladies mentales et des maladies  
 de l'encéphale .....  
 Clinique des maladies cutanées et syphilitiques.  
 Clinique des maladies du système nerveux ....  
 Cliniques des maladies infectieuses .....

LAIGNEL-LAVASTINE  
 GOUGEROT.  
 GUILLAIN.  
 LEMIERRE.  
 CADENAT.  
 GOSSET.  
 LENORMANT.  
 MONDOR.  
 VELTER.  
 CHEVASSU.  
 COUVELAIRE.  
 LEVY-SOLAL.  
 PORTES.  
 MOCQUOT.  
 LEVEUF.  
 LOEPER.  
 LEMAITRE.  
 BROCC.  
 M. VILLARET.  
 TROISIER.  
 MATHIEU.  
 DONZELOT.  
 Clovis VINCENT.

Clinique chirurgicale .....  
 Clinique ophtalmologique .....  
 Clinique urologique .....

Clinique d'accouchements .....  
 Clinique gynécologique .....  
 Clinique chirurgicale infantile et orthopédie ..  
 Clinique thérapeutique médicale .....  
 Clinique oto-rhino-laryngologique .....  
 Clinique thérapeutique chirurgicale .....  
 Clinique propédeutique .....  
 Clinique de la Tuberculose .....  
 Clinique chirurgicale orthopédique .....  
 Clinique de cardiologie .....  
 Clinique de neuro-chirurgie .....  
 Assistance Médico-sociale .....

N...  
 DOGNON.  
 GIROUD.  
 HAZARD.  
 JAYLE.  
 JOANNON.  
 OLIVIER.  
 VERNE.

Professeurs sans chaire .....

## II. — AGREGES EN EXERCICE

| MM.               |                  |               | MM.                |                 |                |
|-------------------|------------------|---------------|--------------------|-----------------|----------------|
| AMELINE .....     | Pathologie       | chirurgicale. | HAGUENAU .....     | Pathologie      | médicale.      |
| BARIETY .....     | Pathologie       | médicale.     | LACOMME .....      | Obstétrique.    |                |
| BERNARD Etienne.  | Pathologie       | médicale.     | LANTUEJOUL .....   | Obstétrique.    |                |
| BESANCON Justin.  | Hydrologie.      |               | LAVIER .....       | Parasitologie.  |                |
| BONNET .....      | Bactériologie    |               | LELONG .....       | Pathologie      | médicale.      |
| ROULIN .....      | Pathologie       | médicale.     | LEMAIRE .....      | Pathologie      | expérimentale. |
| BROUET .....      | Pathologie       | médicale.     | LENEGRE .....      | Pathologie      | médicale.      |
| BULLIARD .....    | Histologie.      |               | Mlle J. LEVY ..... | Pharmacologie.  |                |
| CACHERA .....     | Pathologie       | médicale.     | MARCHAL .....      | Pathologie      | médicale.      |
| CORDIER .....     | Anatomie.        |               | MENEGAUX .....     | Pathologie      | chirurgicale.  |
| COSTE .....       | Pathologie       | médicale.     | MOLLARET .....     | Pathologie      | médicale.      |
| JOUELAIRE (Roger) | Urologie.        |               | MOUQUIN .....      | Pathologie      | médicale.      |
| DELARUE .....     | Anatomie         | pathologique. | PATEL .....        | Pathologie      | chirurgicale.  |
| DELAY .....       | Pathologie       | médicale.     | PETIT-DUTAILLIS    | Pathologie      | chirurgicale.  |
| DESGREZ (H.) .... | Physique.        |               | RENARD .....       | Ophthalmologie. |                |
| DESOILLE .....    | Médecine légale. |               | RICHET .....       | Physiologie.    |                |
| DIGONNET .....    | Obstétrique.     |               | SENEQUE .....      | Pathologie      | chirurgicale.  |
| DOGNON .....      | Physique.        |               | SICARD .....       | Pathologie      | chirurgicale.  |
| FEVRE .....       | Pathologie       | chirurgicale. | SOULIE .....       | Pathologie      | médicale.      |
| FUNCK-BRENTAN     | Pathologie       | chirurgicale. | SUREAU .....       | Obstétrique.    |                |
| GALLIARD .....    | Parasitologie.   |               | TURPIN .....       | Pathologie      | médicale.      |
| GARCIN .....      | Pathologie       | médicale.     | WILMOTH .....      | Pathologie      | chirurgicale.  |
| Mlle GAUTHIER-    | Anatomie         | pathologique. |                    |                 |                |
| VILLARS .....     |                  |               |                    |                 |                |
| DE GENNES .....   | Pathologie       | médicale.     |                    |                 |                |

## III. — AGREGES RAPPELES A L'EXERCICE

### POUR LE SERVICE DES EXAMENS

| MM.              |               | MM.             |                        |
|------------------|---------------|-----------------|------------------------|
| ALGLAVE .....    | Pathologie    | HUGUENIN .....  | Anatomie Pathologique. |
| CHAILLEY-BERT .. | Physiologie.  | LE LORIER ....  | Obstétrique.           |
| GUENIOT .....    | Obstétrique.  | NEVEU-LEMAIRE   | Parasitologie.         |
| HEITZ-BOYER .... | Pathologie    | PIEDELIEVRE . . | Médecine légale.       |
|                  | chirurgicale. | VAUDESCAL ..... | Obstétrique.           |

#### IV. — AGREGES CHARGES DE COURS DE CLINIQUE ANNEXE

##### A TITRE PERMANENT

| MM.           |                    | MM.           |                             |
|---------------|--------------------|---------------|-----------------------------|
| ALAJOUANINE   | Clinique médicale. | BASSET .....  | Clinique chirurgi-<br>cale. |
| BRULE .....   |                    | GATELLIER ... |                             |
| CHABROL ..... |                    | de GAUDART    |                             |
| CHEVALLIER .  |                    | d'ALLAINES .  |                             |
| LAROCHE Guy   |                    | MOULONGUET .  |                             |
| LIAN .....    |                    | MOURE .....   |                             |
| MOREAU .....  |                    |               |                             |
| SEZARY .....  |                    |               |                             |

| MM.          |                       |
|--------------|-----------------------|
| ECALLE ..... | Clinique obstétricale |
| VIGNES ..... |                       |

#### V. — CHARGES DE COURS

| MM.                        |                      |
|----------------------------|----------------------|
| CHAILLEY-BERT, agrégé .... | Education physique.  |
| LEDOUX-LEBARD .....        | Radiologie clinique. |
| DECHAUME .....             | Stomatologie.        |
| .....                      | Puériculture.        |

---

*Par délibération en date du 9 décembre 1798, l'Ecole a arrêté que les options émises dans des dissertations qui lui seront présentées, doivent être considérées comme propres à leurs auteurs et qu'elle n'entend leur donner aucune approbation ni improbation.*



Digitized by the Internet Archive  
in 2026

## A LA MEMOIRE DE MON PERE

*Dont l'œuvre biographique sur  
plusieurs personnalités célèbres du  
Muséum m'a inspirée et guidée.*

*En témoignage de mon amour fi-  
lial.*

## A MA MERE ET A MA SCEUR SUZANNE

*Qui m'ont conseillée et encoura-  
gée pendant mes études.*

*Avec toute ma tendresse.*

## A MES PARENTS

## A MES AMIS ET CAMARADES DE SCOLARITE

A MON PRESIDENT DE THESE

MONSIEUR LE PROFESSEUR GOUGEROT

Professeur de Clinique des Maladies Cutanées et Syphilitiques  
Médecin de l'Hôpital Saint-Louis

*Qui a bien voulu accueillir favorablement cette modeste esquisse d'histoire médicale.*

*Avec toute ma reconnaissance.*

A MES MAITRES DE L'INSTITUT PASTEUR

MONSIEUR TREFOUEL

Directeur de l'Institut Pasteur  
Membre de l'Académie de Médecine

MONSIEUR LE PROFESSEUR DUJARRIC DE LA RIVIERE

Secrétaire général de l'Institut Pasteur

MONSIEUR LE PROFESSEUR MOLLARET

Chef de Service à l'Institut Pasteur

*En remerciement de la grande  
bienveillance qu'ils m'ont témoi-  
gnée.*

A MONSIEUR LE PROFESSEUR ROUVIERE  
Professeur d'Anatomie à la Faculté de Médecine  
Membre de l'Académie de Médecine

*Qu'il trouve ici le témoignage de  
ma gratitude pour ses conseils et  
son aide bienveillante pendant la  
durée de mes études.*

A MONSIEUR LE DOCTEUR JULIEN NOIR

*Avec l'expression de mes senti-  
ments reconnaissants pour les ren-  
seignements précieux qu'il m'a don-  
nés pour mener ce travail à bonne*  
**fin.**

A MES MAITRES DES HOPITAUX DE PARIS

STAGES :

MONSIEUR LE PROFESSEUR GOSSET.

MONSIEUR LE PROFESSEUR RATHERY.

*(In memoriam).*

MONSIEUR LE PROFESSEUR OMBREDANNE.

MONSIEUR LE DOCTEUR TIXIER.

MONSIEUR LE PROFESSEUR FIESSINGER.

MONSIEUR LE PROFESSEUR AUBERTIN.

MONSIEUR LE PROFESSEUR LAIGNEL-LAVASTINE.

MONSIEUR LE PROFESSEUR LEMAITRE.

MONSIEUR LE PROFESSEUR VALTER.

MONSIEUR LE PROFESSEUR FEY.

A MES MAITRES DE L'HOPITAL DE RENNES

MONSIEUR LE DOCTEUR LE DAMANY.

MONSIEUR LE DOCTEUR LE GALL.

## INTRODUCTION

---

Le Muséum national d'Histoire naturelle est un important établissement scientifique qui contient les collections nationales de tous les produits de la nature, animaux, végétaux, minéraux. Il possède des laboratoires de recherches nombreux et bien outillés. Il donne un enseignement qui, basé sur ses collections et présenté expérimentalement, est ouvert librement au public. Situé dans Paris, il appartient à l'Etat, non pas à la Ville, contrairement à ce que l'on croit souvent. Il dépend directement du Ministère de l'Education nationale, mais ne se rattache point à l'Université, bien que son personnel, comme celui de cette dernière s'incorpore dans les cadres de l'enseignement supérieur. Il diffère en cela des Musées de province, créés en diminutif à son image, qui appartiennent à des municipalités et se bornent pour la plupart à quelques vitrines de collections, sans autre complément.

Son organisation lui donne une réelle originalité : il tient à la fois d'un Musée de collections, d'un Institut de recherches et d'une Faculté des sciences, le tout spécialement consacré à l'histoire naturelle prise dans son intégralité depuis la science pure jusqu'aux applications de toutes sortes. Il est, en somme, dans la théorie comme dans la pratique une grande Ecole de naturalistes. Il a rendu en ce sens et rend toujours, au pays et à la science, des services considérables. On s'adresse à lui et on le consulte pour tout ce qui concerne les objets de la nature et leur utilisation.

Ce rôle multiple s'explique par ses antécédents. Fondé en 1635 sous le nom de Jardin des Plantes médicinales, et vieux de plus de trois siècles, il n'a pas été créé de toutes pièces sur un plan définitif. Il s'est fait progressivement, grâce aux efforts accumulés de ceux qui lui ont appartenu, et dont beaucoup ont été des médecins. Il fut à son commencement, un jardin de botanique médicale. Plus tard, s'il se développa du côté scientifique, il con-

serva l'impulsion que ses initiateurs, tous médecins, lui avaient conférée. Cette origine et cette orientation n'ont pas été suffisamment relevées par les nombreux auteurs qui ont traité de l'histoire du Muséum; mon père le premier, dans ses biographies de Buffon et de Daubenton, les signala, et ce sont elles que je vais tenter de dégager en montrant que l'honneur en revient presque entièrement aux médecins du Jardin royal des plantes médicinales.

Avant de devenir Muséum national d'histoire naturelle, on peut établir qu'il a passé par deux phases successives. La première, qui débute au xvii<sup>e</sup> siècle, est celle où sous le titre de Jardin des Plantes ou des herbes médicinales il se bornait à être un jardin botanique réservé à des démonstrations de thérapeutique. Dans la deuxième, qui embrasse le dix-huitième siècle presque entier, il amplifie son activité et l'étend à tous les règnes de la nature. Il devient le Jardin des Plantes, encore dit le Jardin du roi car il appartenait au domaine de la couronne. Cette deuxième phase se termine en 1793 où un décret de la Convention le transforma en Muséum d'histoire naturelle. Je vais dans les pages qui suivent étudier ces deux phases.

---

## LE JARDIN DES HERBES MEDICINALES ET SON DROGUIER

---

A l'époque de la Renaissance, les Universités commençaient à se détourner des méthodes d'enseignement médiévales pour se rallier à d'autres, plus concrètes, basées sur l'observation et l'expérimentation. Jusqu'alors dans les sciences médicales, l'étude des maladies était soumise à des théories variées où le raisonnement tenait souvent toute la place et où l'observation n'était rien ou presque. Ce n'est qu'au seizième siècle, avec son intense esprit de curiosité et de recherche, que l'étude de la Nature s'affirme, et l'on voit se créer des amphithéâtres d'anatomie et des Jardins botaniques. Montpellier, peut-être la plus célèbre Faculté de médecine d'alors, eut son jardin botanique dès 1593. Paris cependant n'était pas demeuré à l'écart, mais débuta par des tentatives privées avant d'aboutir à la fondation d'un établissement officiel.

En 1577, un apothicaire réputé, Nicolas Houel, créa non loin de l'emplacement où devait s'établir plus tard le futur jardin des Plantes, un centre d'enseignement qui tenait à la fois de l'hôpital et de l'école. Nommé la Maison de charité chrétienne, ce centre recevait des jeunes gens qui y apprenaient la préparation des médicaments. Il entretenait un jardin où l'on cultivait les simples ou plantes destinées à la fabrication des remèdes. Ce fut, à Paris, le premier des jardins botaniques médicaux; par la suite, il disparut avec l'établissement dont il dépendait.

A quelques années de là, sur la fin du xvi<sup>e</sup> siècle et au début du xvii<sup>e</sup>, un horticulteur Jean Robin installé dans l'île Notre-Dame cultiva les principales plantes employées en thérapeutique. Il se servit de cela pour s'attribuer le titre de Simpliciste du Roy. En 1601, il publia un volume de dessins sur ses plantations et profita de cette publication pour donner à son exploitation le titre de « Jardin du Roy très chrétien Henri IV ». Son fils Vesparien Robin fit ensuite partie du personnel du futur jardin officiel qui ne tarda pas à être créé sur l'initiative du groupe des médecins du Roi et de la Cour.

Ce groupe avait sa hiérarchie. En tête se plaçait l'archiâtre, ou premier médecin du roi. Venaient ensuite le ou les médecins ordinaires, puis ceux de la famille royale, des princes de sang, enfin ceux des compagnies de gardes attachées à la personne du roi et logées auprès de lui. En 1626, il obtenait de Louis XIII un édit enregistré le 6 juillet qui donnait promesse au premier médecin Héroard et au médecin ordinaire Guy de la Brosse, de recevoir sur la cassette royale, l'allocation annuelle nécessaire à l'entretien d'un jardin de plantes médicinales, et la somme permettant, au préalable, d'acheter et d'aménager une propriété capable d'avoir cette affectation.

Guy de la Brosse, actif et zélé pour les études de botanique médicale, persuadé que « la médecine ne peut être pratiquée sans les plantes, qu'elles sont très nécessaires pour notre meilleur être corporel et pour le spirituel », se mit en quête d'une propriété et la trouva dans le faubourg Saint-Victor. C'était le clos des Coupeaux ou des Bouchers proche de la rue du même nom devenue de nos jours la rue Lacépède. Son entrée donnait sur la rue principale du quartier, la rue Saint-Victor devenue aujourd'hui la rue Geoffroy Saint-Hilaire. Il l'acheta au nom du roi en 1633 pour le prix de 67.000 livres. Ce n'est qu'en 1635 que l'établissement eut une organisation définitive; c'est en Mai de cette année que fut enregistré l'édit royal créant le Jardin des Plantes et lui donnant une personnalité officielle. Quelques-uns de ses passages méritent d'être cités afin de montrer les intentions de ceux qui les avaient inspirés et comment ils entendaient les réaliser.

« Sur l'avis qui nous a été donné par le feu sieur Héroard et le sieur La Brosse... de l'utilité et la nécessité qu'il y a d'établir à Paris un jardin de plantes médicinales tant pour l'instruction des écoliers en médecine que pour l'utilité publique... Attendu que l'on n'enseigne point à Paris, non plus qu'en autres écoles de médecine du royaume à faire les opérations de pharmacie, d'où procède une infinité d'erreurs des médecins en leur pratique et ordonnance, et d'abus ordinaires des apothicaires, leurs ministres en exécution d'icelles, à la ruine de la santé et de la vie de nos sujets...

« Confirmons le dit Bouvard (alors premier médecin du roi, en remplacement d'Héroard) et ses successeurs, nos premiers médecins en la surintendance dudit jardin, et sous lui la nomination du dit La Brosse en l'intendance d'icelui. En outre, avons

créé, à titre d'office trois de nos conseillers-médecins de la Faculté de Paris qui auront la qualité de démonstrateurs et opérateurs pharmaceutiques en notre jardin pour faire la démonstration de l'intérieur de plantes (c'est-à-dire l'étude des causes présumées des propriétés médicales des plantes) et pour travailler à toutes les opérations pharmaceutiques nécessaires pour instruire les écoliers...

« Et voulons que dans un cabinet de la dite maison, il soit gardé un échantillon de toutes les drogues tant simples que composées, ensemble toutes les choses rares en la nature qui s'y rencontreront pour servir de règle et y avoir recours en cas de besoin; duquel cabinet ledit La Brosse aura la clef et régie, pour en faire l'ouverture au jour de démonstration...

Comme on le voit, le roi créait une école d'histoire naturelle médicale, qui dépendait directement de l'autorité royale et qu'il entretenait. Il l'ouvrait aux étudiants pour leur instruction professionnelle et aussi au public. Il lui donnait un personnel composé de directeurs et de professeurs désignés respectivement par les qualifications de surintendant pour le directeur général, d'intendant pour le directeur effectif, de démonstrateurs et sous-démonstrateurs pour les professeurs. Les fondateurs avaient choisi le mot de démonstrateur et non de professeur pour bien montrer que leur méthode scientifique devait être basée sur l'expérimentation : toute affirmation devait être démontrée.

Dans cette organisation l'intendant dirigeait les plantations avec l'aide de son sous-démonstrateur qui lui servait de jardinier en chef. Quant aux trois démonstrateurs, ils professaient sur l'anatomie végétale, la pharmacopée des produits chimiques et la pharmacopée des corps organiques. On s'aperçut bientôt en 1643 qu'il serait utile d'avoir des leçons d'anatomie humaine avec applications à la chirurgie. On convint alors par un subterfuge et un jeu de mots de les confier au démonstrateur de l'anatomie des plantes puisqu'il s'agissait toujours de structure intérieure, et ce fut Cureau de la Chambre qui en fut chargé.

L'un des passages de l'édit de fondation présente un intérêt tout particulier : c'est celui qui concerne le cabinet des collections. Celui-ci devait contenir non seulement toutes les « drogues », mais aussi « toutes les choses rares en la nature ». Il était plus qu'un simple droguier. La pensée maîtresse de Guy de la Brosse et de ceux qui l'assistaient s'y révèle pleinement : tout en restant professionnelle, elle se généralisait, s'étendant à toute

la Science; en plus des applications médicales, elle voulait embrasser la nature entière.

Guy de la Brosse élargit sa pensée primitive d'un jardin uniquement botanique jusqu'à la conception d'un établissement où l'on étudierait toutes les sciences de la nature, et où à côté des laboratoires de recherche il y aurait un musée ouvert à tous ceux qu'attirent les sciences, étudiants ou grand public. A notre époque, de telles choses paraissent toutes naturelles, mais alors il n'en était pas de même. Des particuliers possédaient des collections, mais elles restaient privées, et c'est Guy de la Brosse qui le premier semble avoir eu l'idée précise du Musée, au sens moderne du mot, ouvert à tous. Et dans son idée le Musée n'est pas isolé : il est étroitement relié au laboratoire, afin que s'aidant l'un l'autre, ils concourent aux progrès de la Science soit dans un but d'utilité publique comme il est spécifié dans l'édit de fondation, soit dans un but de recherche pure. Le futur Muséum eut là son germe.

Naturellement, Guy de la Brosse rencontra des difficultés pour réaliser ses projets. La Faculté de médecine, craignant de trouver un rival dans le Jardin du Roi, protesta. Elle aurait voulu désigner les démonstrateurs, et blâma le choix de Guy de la Brosse comme intendant. Elle s'opposait à l'enseignement de la chimie, comme étant défendue et censurée par arrêt du Parlement.

De son côté, Guy de la Brosse, dans une lettre au Cardinal de Richelieu s'élève contre « la routine dans laquelle se traînent les superbes médecins et les glorieux barbiers », et il achève en faisant un éloge de « l'Expérience, cette maîtresse des choses ». En conclusion à ces disputes, le groupe des médecins de la Cour l'emporta et la volonté du roi ne tint pas compte de la protestation de la Faculté.

## II

— La fondation étant ainsi accomplie, et Guy de la Brosse ayant désormais en sa qualité d'intendant toute capacité d'agir, étant pourvu des subsides nécessaires, se livra complètement aux travaux d'aménagement.

Le domaine soumis à son autorité se composait d'une maison entre cour et jardin. La cour donnait sur la rue du faubourg Saint-Victor. La maison dite le Château se composait d'un corps central, élevé d'un étage et de deux ailes formant dépendances dont l'une contenait une petite chapelle. Le bâtiment central devint la demeure de l'intendant; les dépendances furent modifiées et divisées pour servir de salle de collections, de salle de cours, de laboratoire de préparation et d'étude.

Le jardin fut plus malaisé à transformer. Egal, comme superficie au cinquième environ de l'espace occupé par le Muséum actuel, il s'étendait entre la maison d'habitation et un canal qui, dérivé de la Bièvre, allait se jeter dans la Seine presque en face de l'Ile de la Cité et le séparait de vastes terrains allant jusqu'au fleuve et appartenant à la congrégation des moines de Saint-Victor. Un des côtés se relevait en une butte, devenue le labyrinthe d'aujourd'hui.

L'organisation nouvelle exigeait des travaux multiples et patients. Il fallait convertir un jardin mi-potager et mi-agrément en un jardin de démonstration scientifique, capable de montrer aux étudiants et au public les plantes médicinales sur pied, telles qu'elles sont dans la nature. L'intendant, assisté de son sous-démonstrateur, dressa à cet effet le programme des plantations destinées à remplacer les anciennes, dont elles différaient complètement. On devait tout remanier et tracer selon un autre plan les parterres et les allées. Cette opération terminée, on devait se procurer les semences et les boutures des plantations définitives, surveiller leur germination et leur croissance, remplacer les manquantes, former un ensemble complet. Plusieurs années furent employées à cette tâche. Enfin grâce à son activité, Guy de la Brosse en 1640, cinq années après la promulgation de l'édit de la fondation, put effectuer l'inauguration du Jardin royal des plantes médicinales, après en avoir publié le catalogue. Et avec les autres démonstrateurs, il procéda aux premières leçons.

Il ne put continuer son œuvre. Il mourut l'année d'après, le 31 août 1641 à peine âgé de cinquante-cinq ans. Ses restes reposent au Muséum même, dans l'un des bas-côtés de la galerie de zoologie, sur l'emplacement d'une partie du Jardin qu'il a créé.

Comme on le voit, la création du Jardin royal des plantes médicinales est due à Guy de la Brosse. C'est lui qui voulut que Paris possédât un jardin scientifiquement organisé, cultivé par des gens compétents, comme à Montpellier, Padoue, Leyde, et

non, comme il l'écrivit dans une pièce adressée au roi, « par de pauvres idiots et quelques femmelettes ».

C'est lui qui sut intéresser le roi et le cardinal de Richelieu à ses idées novatrices et les amener à les réaliser.

Sa personnalité disparaît un peu derrière son œuvre. On devine quelqu'un d'enthousiaste, aux pensées généreuses et ayant cependant assez de sens pratique pour faire aboutir ses désirs. Sa vie est encore moins connue : il était fils d'un médecin ordinaire du roi et lui-même était médecin ordinaire du roi, mais on ne sait pas grand'chose d'autre. D'où sa famille était-elle exactement originaire, de Paris, ou de Bretagne ou de Cahors... était-il protestant ou catholique ? Avait-il commencé par être militaire avant d'être médecin ? Avait-il voyagé ? On ne sait. Tout s'efface devant son grand titre de fondateur du Muséum.

### III

La mort de Guy de la Brosse entraîna pendant quelque temps de fâcheuses conséquences pour le Jardin royal. Les successeurs de celui qui venait de disparaître n'eurent pas toujours le zèle ni l'activité qu'il eût fallu pour assurer la prospérité de l'œuvre entreprise. Les premières années consécutives pendant lesquelles survint la mort du roi, les troubles de la Fronde et de la minorité de Louis XIV, n'étaient pas pour faciliter les travaux.

Les premières difficultés furent motivées par une querelle d'intendants. Le successeur désigné de la Brosse était Michel Bouvard, fils du surintendant, qui occupa la charge de suite. Les choses allèrent ainsi jusqu'en Mai 1643, où mourut Louis XIII. Bouvard père cessa d'être premier médecin et fut remplacé par Vautier. Mais s'étant fait délivrer une ordonnance de maintien dans la surintendance il resta en place. Vautier se plaignit d'être frustré en se basant sur les termes de l'édit de fondation qui attribuait la surintendance au premier médecin. Il obtint gain de cause en 1646, mais les Bouvard père et fils firent opposition devant le Parlement. Le litige fut long et se termina en leur faveur au début de 1652. Alors le roi, intervenant à son tour, cassa ce jugement et réintégra Vautier qui disparût à peu de temps de là.

Ces onze années de contestations sur l'autorité directrice furent fâcheuses. Le jardin et le droguier ne furent pas entretenus et se dégradèrent. Ceci s'accrut sous la surintendance de Vallot, successeur de Vautier, qui resta jusqu'en 1671, et dont l'administration avait mérité de nombreux reproches. « Un jour, d'après Lemontey, Colbert, se transporte au Jardin du roi, et reconnaît que le terrain destiné aux cultures botaniques a été planté de vignes à l'usage des administrateurs de l'établissement. Sa colère éclate contre un abus si effronté; il ordonne que la vigne soit à l'instant détruite, et se faisant apporter une pioche, il en commence lui-même l'arrachement avec une véhémence toute patriotique. Un botaniste anglais, Salisbury, fut si charmé de cet acte de vigueur, qu'il en consigna le récit dans son *Paradisus londinensis*, et que pour acquitter la dette de la science, il nomma *Colbertia* l'une des plantes de son catalogue ».

Le mécontentement de Colbert amena la suppression de la surintendance et ne laissa subsister avec le titre d'intendant, qu'un seul directeur chargé de la gestion de l'établissement.

Cependant, Vallot ne méritait pas que des reproches. Par ailleurs il était bon médecin, et c'est lui qui guérit Louis XIV en 1653, d'une maladie grave avec du vin émétique. Ceci lui valut la jalousie de Guy Patin violent adversaire de l'antimoine. Il publia même « le Martyrologue de l'antimoine ». Malheureusement une autre fois en 1640 il ne put pas sauver Henriette d'Angleterre, fille de Henri IV et femme de Charles I<sup>er</sup>, ce qui donna à Guy Patin, l'occasion de cette acerbe petite pièce :

Le croiriez-vous, race future  
Que la fille du grand Henri  
Eut en mourant même aventure  
Que son père et son mari ?  
Tous trois sont morts par assassin :  
Ravaillac, Cromwell, médecin,  
Henri d'un coup de bayonnette,  
Charles finit sur le billot,  
Et maintenant meurt Henriette  
Par l'ignorance de Vallot.

Quand Vallot mourut en 1671, Antoine Daquin, médecin de la Faculté de Montpellier, petit-fils d'un rabin d'Avignon, et neveu par alliance de Vallot, fut nommé premier médecin du

roi et par conséquent intendant du Jardin du roi. Daquin était surtout praticien et se souciait peu des sciences naturelles. Il ne s'intéressait qu'à l'anatomie et c'est à lui que revient le mérite d'avoir choisi Duverney comme professeur d'anatomie.

Dans l'Amour Médecin, sous le nom de Tomès, Molière se moque de lui, car ce nom signifie « seigneur » et Daquin aimait beaucoup saigner ses malades. A cet amour de la saignée qu'avait Daquin, on peut rattacher l'histoire de sa disgrâce auprès du roi. En effet en 1683, la Reine était très malade; Daquin voulait la saigner, et Fagon, médecin de la reine, était d'avis contraire; cependant on suivit la prescription de Daquin, et peu après la saignée, la reine mourut. On critiqua beaucoup Daquin d'avoir ordonné cette saignée qui apparemment avait entraîné la mort de la reine. Par la suite, en faisant l'autopsie, on vit que la mort avait été due à un abcès axillaire propagé à la cage thoracique, et par conséquent la saignée n'avait guère influé sur l'issue de la maladie.

Quoiqu'il en soit, le crédit de Daquin baissa. Depuis longtemps déjà, il importunait le roi de demandes, de faveurs. A ce sujet on raconte qu'on vint annoncer au roi la mort d'un officier de sa maison. Le roi dit quelques mots de regrets, et fixant les yeux sur Daquin qui était près de lui, ajouta : « Celui-là avait du moins une qualité rare : il ne demandait jamais rien ». Daquin qui avait compris l'allusion répliqua : « Oserai-je demander à Votre Majesté ce qu'elle lui a donné ? » Le roi ne releva point cette parole car il n'avait jamais rien accordé à cet officier si discret. Enfin Daquin était le protégé de Mme de Montespan dont l'influence sur Louis XIV déclinait. Puis une fois où le roi était malade, Daquin n'était pas resté auprès de lui à un moment critique; par contre Fagon était là. Pour conclure il encourut la disgrâce du roi en 1693 et envoyé en exil à Vichy où il mourut. Fagon fut alors nommé premier médecin du roi et intendant du Jardin des Plantes.

#### IV

Fagon était depuis longtemps au Jardin des Plantes; il en était en quelque sorte l'enfant. Il y était né en 1638, d'une nièce de Guy de la Brosse, dont le mari mourut peu après au siège de Barcelone. Il y fit ses premiers pas; les premières choses qu'il

vit furent les plantes du jardin médicinal, et l'impression qu'il en ressentit ne s'effaça jamais.

A la mort de son grand-oncle, sa mère et lui durent quitter le jardin, mais ils restèrent dans le quartier. Plus tard le jeune Guy-Crescent fit ses études au collège Sainte-Barbe, soutenu pécuniairement, car il était pauvre, par un docteur de la Sorbonne, Germain Gillot, qui avait une grande fortune dont il se servait pour payer les études d'enfants qui lui paraissaient doués. C'est ainsi qu'il aida Fagon qui, en retour, eut toujours pour lui le respect le plus tendre.

Fagon fit ses études de médecine tout en restant fidèle à son amour de la science, et de la botanique en particulier. Mais il ne faut pas croire que la botanique lui faisait négliger la médecine. Loin de là : avec son esprit vif et positif il admit de suite les théories nouvelles de Harvey sur la circulation du sang. En 1663 il soutint sa thèse quodlibétaire dont le sujet était le suivant :

*Au a sanguine impulsun cor salit ?*

C'est-à-dire : est-ce que le cœur bat sous l'impulsion du sang ?

A quoi, il répondait affirmativement. Sa thèse fit grand bruit, car la plupart des médecins de la Faculté de Paris, dont Guy Ratin, étaient absolument opposés à ces idées nouvelles, et plusieurs années plus tard, dans le *Malade imaginaire*, Molière pouvait encore se moquer des vieux médecins qui se refusaient à admettre « les prétendues découvertes de notre siècle touchant la circulation du sang et autres opinions de même farine ».

L'autre thèse quodlibétaire avait pour sujet :

*Au arthriditi et inveterato rhumatismo curandis solo lacto vixit convenet ?*

On peut traduire à peu près ainsi :

Est-ce que le lait seul convient pour soigner les arthrites et le rhumatisme invétéré ? Et Fagon répond par l'affirmative. Dans le choix de ce sujet de thèse, on voit déjà quelle importance Fagon donnait au régime, au choix des aliments dans la cure des maladies.

En 1664, sa thèse cardinale avait pour sujet :

*Au senibus nocet meri potio ?*

C'est-à-dire est-ce que la potion de vin pur nuit aux vieillards ? Fagon répond par l'affirmative.

En 1664 pour les Vesperies, il soutint les sujets suivants :

Est-ne in balneo exhibenda purgatio ?

Est-ne in balneo exhibenda alimonia ?

C'est-à-dire : Y a-t-il dans le bain une vertu purgative ?

Y a-t-il dans le bain une vertu alimentaire ?

— A la fin de 1664, pour le Doctorat, ses thèses furent :

Daturne spontana generatio animalium ?

Daturne spontana generatio plantarum ?

C'est-à-dire : la génération spontanée des animaux existe-t-elle ? La génération spontanée des plantes existe-t-elle ?

— Enfin, en 1665, Pro pastillaria, il soutint les sujets suivants :

Est-ne sudor foecundati index qui bene olet ?

Est-ne sudor foecundati index qui nihil olet ?

C'est-à-dire : Est-ce que la sueur qui sent bon est un indice de fécondité ? Est-ce que la sueur qui ne sent rien est un indice de fécondité ?

Toutes ces thèses, sauf la première sur la circulation du sang n'ont pas un grand intérêt médical par elles-mêmes, mais elles donnent un aperçu sur les préoccupations médicales de cette époque : on voit qu'elles étaient variées allant de simples détails jusqu'à des questions générales telles que la génération spontanée.

L'année où il passa sa thèse cardinale il obtint la chaire de chimie et de botanique du Jardin du roi, Il dressa aussitôt en collaboration avec d'autres médecins le catalogue des plantes (environ quatre mille) qui se trouvaient au Jardin Royal et lui donna pour titre : *Hortus regius*. Il dédia l'*Hortus regius* à M. Vallot, alors intendant du Jardin, avec un poème en vers où il célèbre la bonté du roi qui en établissant le Jardin pourvoyait à la guérison des maladies de ses sujets.

## V

C'est à ce moment que, pour enrichir la collection, Fagon commença à encourager les voyages de savants dans le monde pour découvrir des plantes ou des animaux rares. Par la suite,

ce fut une tradition du Jardin du roi envoyer des naturalistes dans les pays peu connus pour en rapporter tout ce qu'ils trouvaient de précieux. C'est ainsi qu'en 1686 l'ipécacuanha fut rapporté du Brésil et trouvé excellent contre les « dévoiements ». Fagon décida Louis XIV à envoyer le P. Plumier en Amérique, l'euillée au Pérou, Lippi en Egypte, Tournefort en Grèce et en Asie Mineure.

Tournefort est le premier savant que Fagon fit entrer au Jardin. Il naquit à Aix-en-Provence en 1656 et fit ses études de médecine à Montpellier tout en herborisant non seulement dans les environs de cette ville, mais encore dans les Pyrénées et en Catalogne. Sa réputation arriva jusqu'à Fagon qui, surchargé de travail, se démit en sa faveur de la chaire de botanique en 1681. En 1688, il voyagea en Europe et après il publia : *Eléments de botanique* et en 1698 *Histoire des plantes des environs de Paris* où il expose une nouvelle classification des plantes.

Il repartit faire un long séjour dans le Levant, et à son retour il en publia la relation. Il quitta Marseille, accompagné d'un médecin allemand nommé Gundelscheimer et d'un peintre réputé Aubriet, « habile à peindre en miniature les plantes ». Il avait pour mission d'aller faire des observations sur l'histoire naturelle, en particulier sur la botanique, mais aussi sur l'histoire, la géographie, l'administration, le commerce et les mœurs des pays où il allait.

Sa qualité de médecin l'aidait beaucoup pour pénétrer dans des endroits où les Européens étaient plutôt mal vus, et il explique qu'« il n'y a point de lieu sur la terre où l'on ne fasse de bons amis avec le secours de la médecine. Le plus grand juriconsulte de France passerait pour un personnage fort inutile en Asie; les plus profonds théologiens n'y feraient pas de grands progrès si le Seigneur ne touchait efficacement le cœur des infidèles, mais comme on fuit la mort par tous pays, on y recherche et on y révère les médecins ».

Nos trois voyageurs allèrent d'abord en Crète où ils observèrent soigneusement le pays; au point de vue médical, ils trouvent les Grecs très ignorants; leur grand remède est de mettre les gens à la diète outrée pendant quinze jours environ, et c'est tout. Quand un malade délire, on le traite de possédé; on congédie les médecins et on les remplace par les Papas qui font des exorcismes. Tournefort raconte qu'« on nous traita de visionnaires lorsque nous proposâmes aux parents d'une dame de considéra-

tion de la faire saigner au pied pour tranquilliser la tête. Les Papas nous voulaient chanter pouille. Ils ne se contentèrent pas de lui rompre la tête pendant deux ou trois jours sous prétexte de faire sortir le diable de son corps; on porta cette pauvre femme à l'Eglise, on la menaça de l'enterrer toute vive, si elle ne déclarait pas le nom du démon qui la possédait; si nous pouvions l'apprendre, disaient-ils, il sera bientôt à nous. Les Papas suaient à grosses gouttes et se relevaient d'heure en heure; enfin la malade qui avait une fièvre maligne des plus fâcheuses mourut avec des mouvements convulsifs qui épouvantèrent tout le monde. Toute la science des Papas se termina à faire sentir aux assistants la violence du combat qui se passait entre le diable et la malade, laquelle pour ne pas s'être bien défendue suivant le jugement des Papas, ne fut pas enterrée en terre sainte : on la porta de l'Eglise à la campagne ».

Ils visitèrent les îles de la mer Egée et, en soignant les gens, ils regardaient le pays et en quelle intelligence vivaient ensemble Grecs et Turcs.

Enfin ils arrivèrent à Constantinople qui les émerveilla par sa grandeur et sa splendeur. Ils y rencontrèrent un ancien médecin grec devenu conseiller d'Etat du Sultan. Il avait d'abord été médecin de la Cour du Sultan; mais la fortune y était si capricieuse et les médecins y étaient chargés de missions si dangereuses qu'il abandonna et réussit à se faire nommer Conseiller d'Etat. Cependant il s'intéressait toujours à la médecine, et il fut ravi d'en parler quand il rencontra des confrères. Il dit qu'il trouvait les médecins d'Europe très hardis. A quoi, Tournefort répondit « qu'en Europe on était entré dans le véritable esprit d'Hippocrate et qu'on tâchait de profiter des moments d'accalmie qui se présentent même dans les maladies les plus aiguës. M. Fagon est un vrai disciple d'Hippocrate, et pour chasser les causes des maladies les plus dangereuses, rien ne vaut une purgation de casse et de manne et les préparations d'antimoine. Quant à la saignée, il ne faut l'employer qu'après avoir évacué l'organisme de ses impuretés ».

L'ambassadeur de France à Constantinople M. de Ferriol, connu surtout pour avoir acheté toute enfant celle qui devint la célèbre Mlle Aïsse, leur fit remettre des passeports pour aller en Arménie et en Georgie. Mais tout cela prit du temps et Tournefort, fidèle à sa mission examinait toujours les Turcs, que ce soient des gens du peuple ou de la Cour, le commerce, les arts ou les mœurs.

Il est très admirateur des femmes turques, mais il précise qu'il n'a cette opinion que sur le rapport des femmes françaises qui les voient au bain avec beaucoup de liberté. Il attribue cette beauté, à ce qu'elles sont, comme la nature les a faites au lieu qu'en Europe on corrige cette nature avec « des machines de fer ou de balaine qui rendent trop souvent les belles personnes contrefaites ». Il critique les femmes d'Europe de boire du vin, des liqueurs, de manger des ragoûts et « il en résulte des enfants noués et mal bâtis ». Tandis que les Turques ont une nourriture douce et uniforme qui leur donne un sang plus pur et une meilleure santé qui assure une plus belle race. On voit chez eux, toujours d'après Tournefort, moins de bossus, de boîteux et de mains que chez nous, mais ajoute-t-il, leurs habits cachent bien des défauts que les nôtres laissent à découvert.

Il lui arriva d'aller soigner des dames turques; à la porte de leur appartement, il trouvait un bras couvert de gaze qui avançait par un trou fait exprès. Au début il croyait que c'était un bras de bois ou de cuivre destiné à éclairer la nuit, et il fut bien surpris quand on l'avertit qu'il fallait guérir la personne à qui ce bras appartenait.

Il fait un grand éloge du bain turc qui facilite la transpiration et la circulation, et il assure « qu'on se sent beaucoup plus de légèreté quand on a été bien dégrasé ».

La peste sévissait alors à Constantinople. Il déplore que personne ne prenne aucune précaution pour s'en préserver; même les habits des pestiférés ne sont pas nettoyés et servent à nouveau tels quels. Quant à lui, il explique que si le moindre bubon avait paru sur sa peau, « il n'aurait pas manqué de le cerner avec une lancette, de le scarifier et de le couvrir de la pierre à cautère, et d'autre part, il aurait mis en usage la thériaque et autres cordiaux, sans oublier que le tartre émétique doit précéder l'emploi de ces remèdes. »

Finalement, Tournefort et ses compagnons reçurent leurs passeports. Comme il était dangereux de voyager isolés et habillés en Européens, ils partirent vêtus en Turcs, avec un Pacha et son escorte. La traversée de la mer Noire se passa bien en faisant escale de temps en temps. Ils arrivèrent à Trébizonde et allèrent par terre jusqu'à Erzeroum en Arménie, soignant les malades et herborisant plus que jamais, mais sans trop s'éloigner de l'escorte à cause des bandits qui partout guettaient les voyageurs. Et Tournefort qui ne manquait pas d'imagination se voyait déjà

vendu comme esclave et devenu ennuque blanc au service de quelque turque.

Suivant des vallées entre de hautes montagnes tour à tour stériles ou couvertes de beaux arbres, ils arrivèrent à Tiflis en Géorgie qui appartenait alors aux Persans; il note les manières aimables et gaies des Persans qui contrastent avec les façons rudes des Turcs.

Ensuite ils voulurent herboriser sur le mont Ararat qui a plus de cinq mille mètres d'altitude. Ils partirent avec des bergers du pays qui leur servaient de guides. Ils n'avaient aucun équipement, pas de cordes, même pas de souliers ferrés. Leur seule précaution fut de boire beaucoup, et comme dit Tournefort, ils transformèrent leurs ventres en cruches qui furent rapidement à sec. L'ascension était très dure : tantôt on enfonçait dans le sable, tantôt on glissait sur des parois neigeuses à pic. En plus des dangers propres à la montagne, il y avait ceux provenant de la faune. Des tigres suivaient de loin les voyageurs et auraient profité de leur moindre défaillance pour les attaquer. Cependant ils montaient toujours, respirant avec peine. Ils ne trouvaient plus aucune plante, pas le moindre brin d'herbe pour les encourager. Au-dessus de leurs têtes volait une multitude de corneilles poussant des cris effrayants; c'est alors qu'il aperçurent un immense abîme s'ouvrant sous leurs pieds. Exténués, et pensant que ce qu'ils avaient déjà fait leur donnait le droit au titre de « martyrs de la botanique » ils redescendirent.

Ils retournèrent à Erzeroum d'où ils repartirent vers Smyrne, et il leur semblait déjà voir les clochers de France. Ils parcoururent ce long trajet toujours en herborisant, et en évitant les bandits, kurdes et turcomans. En traversant ces pays dont le passé est si riche, ils l'évoquaient avec une grande érudition, et tâchaient de vérifier si telle chose racontée par un historien antique s'était bien passée là où il le disait. En même temps, ces mêmes historiens de l'Antiquité les guidaient, et ils voyageaient en suivant leurs indications. Pour son itinéraire, Tournefort se base sans cesse sur Hérodote, Strabon, Procope, Polybe, Pline et d'autres auteurs anciens.

Par Angora, ils arrivèrent à Smyrne où ils s'embarquèrent, eux et les précieuses collections qu'ils avaient amassées, pour Livourne et Marseille.

Pendant son absence, son cours fut fait par Louis Morin, médecin de l'Hôtel-Dieu, qui avait une vie toute consacrée à la

science et à la charité. Il se nourrissait uniquement de pain et d'eau et ce n'est qu'à un âge avancé qu'il ajouta un peu de riz et de vin à son régime. Le temps qu'il n'employait pas à soigner ses malades il le donnait à l'étude. En se cachant, il déposait son traitement et ses économies dans le tronc de l'Hôtel-Dieu « payant en quelque sorte les pauvres pour les avoir servis ».

Quand Tournefort revint, il fut nommé professeur de médecine au Collège de France, et mourut peu après des suites d'un accident en 1708.

## VI

Cependant, malgré sa passion de la botanique, Fagon continuait sa carrière médicale. Il fut premier médecin de la Dauphine. En 1677 il accompagna le duc du Maine à Barèges et à Bagnères; il acquit ainsi l'estime de Madame de Maintenon. Il devenait de plus en plus considéré à la Cour; cette considération augmenta encore à la suite des sages conseils qu'il avait donnés pour soigner le roi d'une fistule à l'anus. Aussi quand le premier médecin Daquin fut disgracié, ce fut tout naturellement Fagon qui le remplaça. Ceci se passait en 1693.

Fagon était donc arrivé au plus haut point de sa carrière et comme homme de science en même temps administrateur, et comme médecin. Ainsi pourvu de l'autorité suprême, il employa ses premiers efforts à éteindre le conflit avec la Faculté. On a déjà vu que celle-ci avait protesté contre la fondation d'un établissement en qui elle pouvait craindre un rival. A plusieurs reprises, elle s'était opposée devant le Parlement aux actes du Jardin, mais sans résultat, car à chaque fois l'autorité royale cassait les décisions lorsqu'elles étaient contraires. Les dissensions, progressivement devenaient aiguës et personnelles et des éventualités pénibles étaient à prévoir : la Faculté, ayant seule la prérogative de conférer le diplôme de docteur en médecine, la refusant aux postulants venus du Jardin; ou le Jardin obtenant du roi, soit l'autorisation de faire siéger ses démonstrateurs dans les jurys de la Faculté, soit celle de leur confier le droit de délivrer des diplômes de doctorat.

Fagon se trouvait donc devant une situation délicate qui n'était cependant qu'un à côté de la querelle entre médecins

étrangers, c'est-à-dire venus des Facultés de province, et médecins parisiens. Il était établi que seuls avaient le droit d'exercer à Paris les médecins venus de la Faculté de Paris. Les médecins étrangers n'avaient pas le droit de pratiquer leur art à Paris, sauf s'ils étaient médecins du roi ou de la famille royale ou des princes de sang. Les médecins de province visés par cette règle étaient surtout ceux de la Faculté de Montpellier en qui la Faculté de Paris voyait une rivale, et en effet à cette époque la Faculté de Montpellier avait une réputation au moins égale à celle de Paris.

Les médecins étrangers avaient protesté contre la situation qui leur était faite, et leur porte-parole le plus écouté était Daquin, venu de Montpellier et archiâtre du roi. En 1673, ils se formèrent en Chambre royale sous la présidence de Daquin. Puis la Chambre royale fut annulée, mais ce fut tout théorique car Daquin était là qui soutenait toujours les intérêts de ses confrères étrangers. Après, le crédit de Daquin diminuant sans cesse, celui de la Chambre royale baissa de même, et en 1694, environ un an après la nomination de Fagon qui en sa qualité de médecin parisien était contraire à la Chambre royale, celle-ci fut supprimée.

C'est à ce sujet que se montrèrent chez Fagon ses qualités de clairvoyance intelligente et de savoir faire, en même temps qu'une bonté certaine. Au lieu de triompher brutalement, écrasant les médecins étrangers sous sa victoire, il fit décider par la Faculté de recevoir, en leur accordant le titre de Docteur de la Faculté de Paris, un certain nombre de postulants venus d'universités provinciales ou qui avaient suivi les cours professés au Jardin. Comme on le voit il réglait du même coup le conflit entre le Jardin et la Faculté de Paris. Il était entendu que les prérogatives de la Faculté, notamment celle de conférer le diplôme de doctorat, seraient scrupuleusement respectées, et que le Jardin s'en tiendrait seulement à son rôle d'instruction.

Il y eut une grande cérémonie, un Jubilé, pour admettre les médecins provinciaux qui en faisaient la demande et les postulants qui avaient suivi les cours du Jardin. Tournefort est le plus célèbre des médecins étrangers qui demandèrent à être admis au Jubilé. Sa thèse avait pour titre : « A ab ex lege Sanguinis circuitu, morbi ? » Elle était présentée en une très belle édition sous verre de Bohême, ornée d'un portrait de Fagon gravé par Edelinck d'après un tableau de Rigaud, et accompagnée d'une épigraphe latine de Santeuil dédiée à Fagon. Ce fut l'occasion

d'une manifestation de la Faculté en l'honneur de Fagon qui remercia en offrant à la plupart des professeurs de la Faculté un dîner si somptueux que le souvenir s'en est gardé longtemps.

De plus, en signe de reconnaissance pour l'influence bienfaisante de Fagon, à deux reprises, les doyens de la Faculté firent frapper les jetons de présence non à leur effigie à eux, mais à celle de Fagon. Dans la belle collection du Docteur Noir, on voit sur un côté : « Sic nos servavit Apollo » et de l'autre une ruche et des abeilles. Sur un autre jeton on voit l'effigie de Fagon entourée de ces paroles : « Scholæ tutela præsens ».

Fagon usait de son prestige au profit du Jardin qui sous son impulsion acquit une immense renommée, en France et à l'étranger. Il faut dire que Fagon avait su s'entourer de savants remarquables, parmi lesquels on distingue pour la botanique, Tournefort qu'il avait découvert avant d'être intendant, Antoine de Jussieu nommé en 1709 et son frère; pour l'anatomie Duverney et Winslow.

Tous ces hommes de science étaient aussi des médecins : ainsi Antoine de Jussieu, l'un des plus célèbres d'entre eux, partageait son activité entre la botanique et la médecine. Il était né à Lyon, le deuxième d'une famille de seize enfants. On explique sa passion de la botanique par l'amour que sa mère éprouvait pour cette science; on dit même qu'elle travaillait à composer un herbier alors qu'elle l'attendait. Et depuis tout petit, il s'intéressait aux plantes. Pour herboriser, il faisait de longues courses dans la campagne lyonnaise. Il était chétif, infirme et cette vie de plein air le fortifia beaucoup et le guérit. Sa famille aurait désiré qu'il fut prêtre, mais le voyant si attiré par l'étude des plantes, on le dirigea vers la médecine et on l'envoya à Montpellier.

Il fit le voyage à pied, bien qu'on fut au cœur d'un hiver rigoureux; endurci par son habitude de la vie en plein air, il ne sentit ni le froid, ni la longueur des étapes. Il herborisait tout en marchant et la place qu'on lui avait retenue dans la diligence ne servait qu'à mettre ses trouvailles. A Montpellier, il fit d'excellentes études sans oublier la botanique; on raconte qu'il allait soigner de préférence les malades de la campagne à ceux de Montpellier, car cela lui donnait l'occasion d'herboriser. En 1710, il fut nommé professeur de botanique par Fagon. Ce fut lui qui remit un pied de caféier, offert par le bourgmestre d'Amster-

dam à Louis XIV, au chevalier Declieux pour le transporter aux Antilles où il a produit tous ceux que l'on cultive aujourd'hui dans ces îles. Il est à remarquer que ce plant venu d'Amsterdam, venait lui-même de Batavia produit par les plants de caféiers transplantés alors récemment d'Arabie.

Bernard de Jussieu, frère cadet d'Antoine, fit lui aussi ses études de médecine à Montpellier, mais une sensibilité excessive l'obligea de renoncer à la pratique de cet art. Il se tourna vers la botanique et devint démonstrateur de botanique au Jardin.

C'est lui qui rapporta dans son chapeau, dit-on, les deux cèdres du Liban dont l'un existe toujours au labyrinthe du Jardin des Plantes. Ses travaux sur la classification des plantes sont restés célèbres.

Ce fut lui qui introduisit au Jardin son neveu, Antoine-Laurent de Jussieu, sitôt qu'il eut achevé ses études de médecine. Antoine-Laurent avait au plus haut point la vocation botanique et il rehaussa encore la célébrité scientifique du nom qu'il portait.

## VII

Bien qu'il fut un botaniste très distingué, à notre époque on ne se souvient guère que de Fagon médecin. Dans les écrits célèbres qui nous restent de cette époque, dans ceux de Saint-Simon en particulier, on ne voit que Fagon médecin et quel médecin ! Le premier médecin du roi, c'est-à-dire le premier médecin de France, le plus en vue et le plus considéré.

Cependant, il ne profitait pas de sa haute situation pour s'enrichir : il ne demandait pas d'honoraires, et il diminuait les revenus de sa charge.

Quand on tâche, à travers les écrits de cette époque, de se représenter comment était Fagon, on aperçoit un homme plutôt petit et mince, pas beau de figure, précocement courbé et s'appuyant volontiers sur un bâton pour marcher. Le regard devait être intelligent, peut-être avec quelque malice, mais sans méchanceté. De l'ensemble devait se dégager une grande impression de fermeté, d'autant plus remarquable qu'elle était supportée par un corps très frêle. Tous les contemporains sont d'accord pour dire que Fagon était d'un tempérament délicat et qu'il était sujet

à des crises d'asthme. Saint-Simon dit sans hésitation qu'il était épileptique, mais on sait que les affirmations de cet auteur ont parfois des bases fragiles. En 1701, Fagon fut opéré de la pierre, et l'opération réussit pleinement. Mais si chétif, si frappé d'infirmités qu'il fut, il n'en mourut pas moins à quatre-vingts ans passés en 1718, et cette longévité fut due au régime strict auquel il se soumettait, ce qui faisait dire à Fontenelle « que son existence était une nouvelle preuve de son habileté ». Et Saint-Simon, à sa manière directe et colorée, écrit de Fagon qu'« il mourut dans une grande piété et dans un grand âge pour une machine aussi contrefaite qu'était la sienne, que son savoir et son incroyable sobriété avait su conduire si loin toujours dans le travail et dans l'étude ».

Il fut enterré dans le cimetière de l'Eglise Saint-Médard.

Il survécut trois ans à son royal malade qu'il eut la douleur de ne pas pouvoir sauver. Et cependant depuis des années, il le soignait avec dévouement et avec une science médicale aiguisée par une longue pratique. En Louis XIV, il avait affaire à quelque'un d'un « tempérament lymphatique », mais d'une santé plutôt robuste: il n'y a qu'à considérer la vie que menait Louis XIV pour en être convaincu: vie physique intense avec beaucoup de courses à cheval par tous les temps, très peu de repos, ne se souciant pas plus du chaud que du froid, un appétit insatiable — en même temps le roi à toujours la volonté de surmonter ses défaillances physiques. Il est difficile de vraiment juger Louis XIV au point de vue santé, car si le roi avait un certain tempérament, inné en quelque sorte il s'y surajoutait, par un effort de volonté et du fait qu'il était pénétré de la grandeur de la fonction royale, une deuxième manière d'être acquise, très énergique, très noble, qui arrivait à modifier profondément le tempérament primitif. Il semble que la personnalité de Louis XIV, tant physique que psychique, se soit refaite par un travail constant, amenant le roi à posséder une emprise absolue sur lui-même. Ainsi avec un corps qui avait de gros appétits il arrivait finalement à les dominer ou presque. Or malgré les misères physiques du roi, tout le monde était unanime pour reconnaître l'incomparable majesté qui se dégageait de lui; et la majesté, comme tout ce qui est du domaine affectif, participe autant du physique que du spirituel. Pour le roi, le corps devait être un serviteur, et souvent il le traitait mal, le surmenant, soit par laisser-aller, soit par excès contraire, selon les tendances qui chez lui étaient alors prédominantes, ou selon ce qu'il pensait être son devoir.

Même avec une vigoureuse santé, quel organisme aurait pu résister à la vie qu'il imposait au sien ?

Fagon se trouvait donc devant un malade assez complexe s'acheminant vers la vieillesse. Une chose en tout cas était facile à constater : la boulimie du roi, avec, en plus des conséquences d'ordre digestif qu'elle entraînait, l'hypertension et ses accidents qui étaient à redouter, d'autant plus que Monsieur, frère du roi était mort subitement, d'une hémorragie cérébrale sans doute. Aussi Fagon administra beaucoup de lavements au roi, et il le purgea avec énergie. Il le soumit à la diète de temps en temps, diète relative, car le roi n'aurait pas admis de rester toute une journée au simple bouillon de légumes ou à la tisane. Mais enfin le roi mangeait moins ce qui était déjà un résultat. Il ne saignait pas Louis XIV qui n'aimait pas être saigné. Il mit Louis XIV au vin de Bourgogne coupé d'eau, pour combattre « le tempérament lymphatique du roi dû à une humeur mélancolique. » Jusqu'à ce qu'il eût Fagon comme médecin, le roi buvait du vin de Champagne que lui recommandait Daquin contre l'arthritisme.

Comme on voit, il essayait de soumettre le roi à une certaine hygiène alimentaire. Tant au roi qu'à ses autres malades il recommandait de peu manger, et de ne prendre que des aliments doux, simples et faciles à digérer; pour lui, le lait était l'aliment idéal.

Fagon était aussi partisan des cures d'eaux minérales. Il conseillait Vals, Vichy, Barèges, Bourbonne, Forges. A ce sujet, Madame de Sévigné raconte dans une de ses lettres qu'ayant appris que Fagon avait fait venir de l'eau de Vichy pour sa femme, elle en avait de suite fait venir pour elle.

A cette époque on abusait de la médication chimique, et on absorbait des drogues composées des produits les plus singuliers. La thériaque était alors en pleine vogue; et c'était un des plus sérieux parmi les médicaments qui pullulaient. Elle fut même préparée officielle au Jardin royal par Charas apothicaire du roi. La thériaque était un médicament présenté sous forme pâteuse et contenant soixante et onze drogues, surtout de l'opium et du venin de serpent. Elle fut inventée, dit-on, par Mithridate pour guérir les morsures des animaux venimeux. En fait, elle fut administrée pendant longtemps comme analgésique dans les gastralgies surtout et comme hypnotique.

Malgré tout, la thériaque et autres médicaments composés ne plaisaient guère à Fagon qui les trouvait peu efficaces quand ils

n'étaient pas néfastes. Cependant, il était sans préjugés, et prenait ce qui lui paraissait bon dans l'humorisme de Galien ou dans la chimie. Les traitements qu'il ordonnait à ses malades n'étaient pas déterminés en vertu de théories, mais basés sur l'expérience, quitte à donner par la suite des explications qui nous paraissent bizarres sur le mode d'action des médicaments, par exemple au sujet du quinquina.

Toutes les sympathies de Fagon allaient aux médicaments extraits des plantes et dès qu'il entendit parler du quinquina, il s'y intéressa beaucoup. En 1679, il paraît bien que c'est la date exacte et peut-être aussi en 1683, le roi eut des accès de paludisme pris dans les terrains marécageux de Versailles. On savait vaguement que le quinquina existait et que c'était une plante originaire des hautes vallées des Andes, au Pérou. Une dame espagnole avait été, là-bas, guérie des fièvres en prenant de l'écorce de cet arbuste. Puis sous le nom de Poudre de la Comtesse, en souvenir de cette dame, il fut introduit en Europe par des Espagnols, en particulier par des Jésuites, d'où son autre nom de Poudre des Jésuites. Il fut aussitôt connu en Italie et Mazarin en aurait entendu parler. Quoiqu'il en soit, le quinquina restait à peu près ignoré en France, et c'est un Anglais nommé Talbot, se disant médecin, qui le fit vraiment connaître; il vendit son secret au roi moyennant 48.000 livres et une pension de 2.000 livres. Les médecins du roi, dont Fagon, approuvèrent ce médicament, le roi en prit et fut guéri.

Il est curieux de voir comment Fagon explique les effets du quinquina. Selon lui, malgré tout pénétré de l'humorisme de Galien, nos maladies sont dues à une humeur douce ou salée, piquante ou acide. Il faut donc retirer cette humeur par un remède ayant des qualités adverses: le quinquina possède ces qualités. Une parcelle de quinquina, quand on la mâche paraît d'abord insipide, puis piquante, ensuite amère; donc elle convient à toutes les fièvres. Cependant, plus tard, Louis XIV eut d'autres fièvres, sûrement non paludéennes, et le quinquina resta sans effet. Comme quoi, malgré toute la finesse de son expérience, Fagon était loin d'entrevoir la vérité.

Talbot et Fagon faisaient durer une cure de quinquina cinq semaines environ, en en prenant chaque jour une once dans une pinte de vin. D'après eux, il pouvait être employé de dix à soixante-dix ans, et ils ne le déconseillaient pas aux femmes enceintes.

Comme autres produits exotiques, Fagon a beaucoup contri-

bué à répandre l'usage du chocolat et du café. Il recommande même le café aux gens de lettres pour faciliter leur travail. Par contre la mode du tabac lui plaisait moins, et il a inspiré une thèse sur les inconvénients du tabac que l'on accusait de raccourcir la vie.

Fagon était l'adversaire des charlatans et autres empiriques qui foisonnaient alors et dont la renommée balançait souvent celle des médecins les plus célèbres. Que de fois il eut à lutter contre les charlatans. Même comme premier médecin du roi il eu à repousser les avances de charlatans qui promettaient des merveilles de leurs remèdes dont ils ne voulaient pas dire la composition. Mais lors de la dernière maladie du roi, il ne put pas empêcher qu'un charlatan donnât des gouttes d'un remède inconnu au roi, et il est à remarquer que seul de tous les médecins qui étaient autour de Louis XIV, il protesta contre une telle drogue dont il ignorait la composition. D'après les uns, ces gouttes soulagèrent le roi, et non d'après les autres: en tout cas, la maladie, une gangrène, suivit son évolution fatale.

Tout le bon sens, toute la prudence médicale de Fagon abhorraient ces remèdes mystérieux qui trop souvent amenaient des catastrophes. En médecine, comme en science pure, Fagon, en avance sur beaucoup de ses contemporains, ne voulait accepter comme réel que ce qui avait été démontré; il était pour l'exactitude, l'honnêteté scientifique. Lorsque comme médecin, il ne voyait pas de remèdes pour une maladie, il recommandait au moins un régime, des règles d'hygiène excellentes.

Aussi est-on étonné quand on lit les critique que Louis Bertrand, dans son livre *Le siècle de Louis XIV* lui adresse et où il dit que Fagon est stupide, dangereux, imbécile, et où il le rend responsable des maladies du roi. Heureusement, des médecins et surtout le Docteur Noir, ont réfuté ces allégations de M. Louis Bertrand qui sont inexplicables pour quiconque a vraiment lu les textes du temps.

On aurait pu croire que, comme le dit le Docteur Noir, la cause est entendue, et le procès Fagon définitivement jugé. Pas du tout. Dans un livre récent de M. André Bellessort ayant pour titre *XVIII<sup>e</sup> siècle et Romantisme*, on la surprise de lire dans le chapitre intitulé: Dernière année de Louis XIV: « Fagon — un redoutable cuistre, un vrai médecin de Molière, dont la pernicieuse thérapeutique s'était vainement exercée pendant des années et des années contre la santé extraordinaire du roi. » A un

autre endroit, il parle des « infectes drogues » que Fagon a ordonnées au roi. M. Bellessort ne dit pas sur quoi il s'est basé pour porter un tel jugement sur Fagon, et l'épithète « un redoutable cuistre » surprend vivement quand on a vu quelle simplicité, quelle affabilité Fagon montrait dans ses fonctions de premier médecin du roi et d'intendant du jardin; jamais il n'accablait ses confrères sous le poids de sa supériorité scientifique et honorifique. C'est que tout en étant un homme de science, Fagon était aussi un « honnête homme », au sens où on l'entendait au XVIII<sup>e</sup> siècle, c'est-à-dire qu'il possédait un ensemble de qualités humaines et plus particulièrement viriles harmonieusement développées, et rien n'est plus à l'opposé du cuistre, du médecin brutal et ignorant qu'un tel type d'homme.

Au reste, si M. Bellessort avait étudié Fagon de plus près, il aurait vu avec quelle dignité, Fagon, une fois le roi mort, résigna ses fonctions de premier médecin et passa les trois dernières années de sa vie, dans la calme retraite du Jardin du roi, uniquement occupé de sa chère passion scientifique.

---



## LE JARDIN DES PLANTES OU JARDIN DU ROI ET LE CABINET D'HISTOIRE NATURELLE

---

La disparition de Fagon marque la fin d'une période où le Jardin est un établissement d'inspiration et de personnel uniquement médical. De plus en plus, l'étude des sciences naturelles et physico-chimiques prend une place prépondérante, et le personnel scientifique ne se recrute plus parmi les médecins seuls. La personnalité la plus célèbre de cette nouvelle période, Buffon, n'était pas un médecin et il encourageait indistinctement l'étude de toutes les sciences de la nature. Le Jardin du roi en reçut une impulsion nouvelle et devint ainsi une des gloires de la science française.

Mais avant d'en arriver là, il y eut de nombreuses années où le Jardin ne fit que végéter. Quelques jours après la mort de Fagon, il parut une ordonnance portant que la direction du Jardin serait désormais indépendante de la fonction de médecin du roi. A la faveur de cette décision, le médecin du Régent, Chirac, fut nommé intendant en 1718. Sa gestion sans relief, qui se maintint jusqu'à sa mort en 1732, comporte cependant un fait important : l'appellation de « Cabinet d'Histoire Naturelle » accordée au « Droguier » de Fagon par une ordonnance d'avril 1729. A cette époque, on nommait « Cabinet » tout groupement de collections. « Le Cabinet du Roi » ainsi créé perdait son ancien aspect d'officine. Les collections du « Droguier » étaient ouvertes à toute la nature, ainsi que Guy de la Brosse l'avait désiré, et que Fagon l'avait entrepris. « Le Garde du Cabinet » était désormais un naturaliste; à côté des médicaments en bocaux, il plaçait des animaux conservés, des squelettes, des herbiers, des minéraux. Telle fut la condition première de ce qui est devenu le superbe ensemble démonstratif des collections du Muséum actuel.

Le successeur de Chirac, Charles-François de Cisternay du

Fay n'appartenait pas à la profession médicale. C'était un ancien officier ayant démissionné pour se livrer à l'étude des sciences où il acquit rapidement de la réputation. Sa nomination à l'Intendance date du 7 avril 1732. N'étant pas spécialement versé dans les questions de thérapeutique, il accepta volontiers de seconder les désirs des frères Jussieu qu'il appréciait beaucoup et de reprendre les plantations d'une façon plus générale. Les Jussieu avaient déjà essayé sous l'intendance de Chirac, mais leurs initiatives avaient toujours été contrariées par ce dernier. Cisternay du Fay voyagea dans ce but et sollicita des dons et des échanges. D'un jardin médical, il fit un jardin botanique d'essais, ouvert, en plus des végétaux de la pharmacopée, à toutes les essences agricoles et forestières de la France et de l'étranger. Le Jardin, à l'exemple du Cabinet élargissait lui aussi ses attributions.

Non content de se rendre au dehors pour ses acquisitions, l'intendant appelait à lui des amateurs réputés. Peu à peu, il faisait de l'établissement qu'il dirigeait un centre de réunions savantes. On y venait, on y regardait des nouveautés, ou bien on en apportait, on examinait les pépinières, on donnait et on recevait des conseils. Cette association amicale qui s'intéressait à la prospérité du Jardin sert d'ancêtre aux sociétés qui s'intéressent de même aux progrès du Muséum actuel. Buffon fut l'un de ses fidèles, et quand Cisternay du Fay mourut le 16 juillet 1739, il fut nommé intendant le 26 juillet de la même année. Sa gestion devait durer près d'un demi-siècle, car elle ne prit fin qu'à son décès en 1788. Quand elle commença, il avait trente-deux ans. Administrateur hors ligne, ses visées étaient amples, et comme pour Fagon, sa longue carrière lui permit de les réaliser.

## II

Georges-Louis Leclerc, comte de Buffon, naquit à Montbard, en Bourgogne, le 7 septembre 1707. On le célèbre habituellement comme grand écrivain, sans plus. Mais il fut aussi un savant non moins grand et un profond philosophe de la nature. Il fut le premier à formuler les théories de l'évolution, et à proclamer l'ancienneté de la vie sur le globe. Il a été l'initiateur de la paléontologie. Les notions maîtresses de la biologie moderne partent

de ses ouvrages. Il fut un naturaliste complet. N'étant point spécialisé dans la botanique, il dépassa le programme de son prédécesseur comme celui-ci avait dépassé le programme de Fagon, et il voulut accorder dans le Jardin, une part égale à toutes les branches de l'histoire naturelle.

Grand propriétaire foncier, possesseur de forêts et de forges qu'il gérait lui-même, il fit profiter le Jardin de sa connaissance et de sa pratique des affaires.

Son premier soin consista à améliorer la situation personnelle du Garde du Cabinet, en l'assimilant à un démonstrateur, et en lui adjoignant un sous-garde de manière à faciliter le travail du classement des objets. Aussi les collections s'accrurent-elles avec rapidité. Bientôt les deux salles du Cabinet furent combles, et Buffon, pour les dégager, lui leur annexer une partie de son appartement. A son tour, cette extension devint insuffisante. Alors Buffon abandonna son appartement entier aux collections grandissantes pour habiter une maison voisine qui existe toujours au Muséum, classée comme monument historique sous le nom de **Maison de Buffon**.

Mais à peu d'années de là, l'espace occupé devint encore trop exigü. Aussi, Buffon fit-il construire sur la rue une longue galerie divisée en quatre salles bien éclairées où il logea les collections. Ouverte au public, les visiteurs y furent nombreux. Plus tard, encore, elle fut augmentée de deux étages. Sa vétusté obligea à la démolir en 1935. Ainsi disparut ce premier en date des musées publics d'histoire naturelle, qui a servi de modèle aux musées similaires dans le monde entier.

Ce rapide accroissement des collections s'explique par l'appel que Buffon adressait aux agents coloniaux, aux explorateurs, aux navigateurs, à toutes les personnes qui s'intéressaient aux sciences de la nature. Il leur demandait de recueillir des matériaux et de les lui envoyer. Il imita Fagon pour stimuler leur zèle et créa des brevets de « Correspondant du Jardin du Roi » qu'il décernait à ceux dont il attendait ou dont il recevait des offrandes.

Parmi eux, on peut citer Philibert Commerson qui fut reçu docteur à Montpellier en 1747. Il aimait la botanique. Pour herboriser plus à son gré, il alla à Rio, Montevideo, Buenos-Ayres, puis il passa en Patagonie; il remonta jusqu'à Java et descendit à l'Île de France où il retrouva le fameux voyageur Poivre. Il fit tous ses voyages suivi « d'une jeune Bretonne qui, habillée en

homme, le secondait avec beaucoup d'intelligence dans ses herborisations. C'est la première femme qui ait fait le tour du monde. » On doit à Commerson d'avoir introduit et baptisé l'hortensia, cette belle plante originaire de Chine. Il accompagna Bougainville dans son voyage autour du monde, et il lui dédia le bougainvillea dont les fleurs ornent si agréablement les jardins de la Côte d'Azur.

Dombey fit aussi sa médecine à Montpellier où il fut reçu docteur en 1768. Il voyagea dans l'Amérique espagnole et surtout au Pérou, où il forma une riche collection. Malheureusement des naturalistes espagnols que la Cour d'Espagne lui avait adjoints de force, prirent une partie de ses trouvailles, et les Anglais avec qui on était en guerre en prirent aussi. Malgré tout, il restait encore une immense collection. Il repartit pour l'Europe; à Cadix, la douane espagnole voulut en prendre la moitié. Cependant il arriva en France, et l'Espagne réclamant toujours, il passa en Angleterre avec son herbier qui était ce qu'il avait de plus précieux. Son affaire s'arrangea, mais le goût des voyages l'ayant repris, il partit pour la Guadeloupe, et capturé par des corsaires, il mourut des suites de leurs mauvais traitements, en 1794.

La Billardiére était aussi un médecin de Montpellier. Après avoir visité la Syrie, il fut nommé pour faire partie de l'expédition à la recherche de Lapérouse. L'escadre devint prisonnière des Hollandais, et les collections de la Billardiére furent transportées en Angleterre où, grâce à un naturaliste fervent nommé Banks, elles furent rendues à leur possesseur sans qu'on y ait touché.

Desfontaines commença sa médecine à Paris, mais une répugnance qu'il ne put vaincre pour l'anatomie, le fit se tourner vers la botanique. En 1783, il alla voyager en Barbarie, comme on disait alors. Il pénétra jusqu'aux monts Atlas, le pays des lotophages, et dans le désert du Sahara. Il ne se déguisa pas en Juif comme fit le Père de Foucauld plus tard; mais muni de recommandations diplomatiques, il suivait les pachas dans leurs tournées.

Les plantations bénéficièrent aussi de l'activité de Buffon. Il voulait les étendre jusqu'à la Seine, et les élargir en annexant les propriétés intercalaires pour donner à leur ensemble un contour de quadriatère régulier. Les difficultés furent considérables et parfois longues à vaincre, mais Buffon triompha. A sa mort, le Jardin avait quintuplé de surface, et ses plantations, ses allées

d'arbres se succédaient depuis la galerie de collections jusqu'au quai. Grâce à cette extension, le Jardin put se développer à l'aise, et devenir ce qu'il est actuellement.

Il fallut à Buffon, pour accomplir ces travaux des collaborateurs compétents et dévoués; il sut les trouver. Le principal d'entre eux a été Louis Daubenton son compatriote. Celui-ci né à Montbard, le 29 mai 1716, se rendit à Paris pour y étudier la théologie et il la délaissa bientôt pour la médecine. Travailleur excellent anatomiste, il prit ses grades de doctorat à Reims, en 1740, puis revint dans son pays natal afin d'y exercer, mais ce ne fut pas pour longtemps. Dès 1741, il accepta les offres de Buffon qui l'appelait auprès de lui et entra au Jardin des Plantes où il fut bientôt garde du cabinet. Sa carrière, très longue, y parcourut plusieurs phases: d'abord celle d'un anatomiste disséquant et décrivant ses dissections pour le grand ouvrage de Buffon sur l'histoire naturelle des animaux, puis celle d'un zootechnicien se livrant à des recherches sur l'élevage et l'acclimatation, en particulier des moutons; il se tourna ensuite vers la minéralogie; et il termina par des publications sur l'utilité éducatrice des musées. Parti de l'exercice de la médecine, il fit le tour presque complet des sciences naturelles. Il mourut le 31 décembre 1799, après l'une des plus belles et des plus pleines qui soient parmi les carrières de savant.

Cette longue existence se déroula au Jardin, entre les salles de collection et son laboratoire. Sa serviabilité, son bon sens, son esprit lucide et précis, lui concilièrent l'estime générale, et l'ont finalement entouré d'une véritable vénération. On l'écoutait, on le suivait, on le nommait le Nestor des naturalistes. C'est grâce à ce sentiment qu'il put éviter toute contestation sous la Révolution, lorsque les circonstances lui permirent de réaliser les désirs de Buffon et de convertir le Jardin en Muséum.

### III

Cependant une partie du Jardin ne suivit pas un tel mouvement de transformation, et progressa sans sortir de son cadre initial. Ce fut celle de l'anatomie humaine et de ses applications à la chirurgie. Conservant son caractère d'enseignement profes-

sionnel, elle le garda pendant le XVIII<sup>e</sup> siècle. Cette école d'anatomie et de chirurgie du Jardin Royal des Plantes possédait une grande réputation dont le souvenir s'est conservé. Ceux qui lui ont appartenu figurent toujours, grâce à leurs découvertes, dans les traités contemporains.

Leur série remonte au début même avec Marin Cureau de la Chambre, nommé dans l'édit de fondation. Sous le couvert de son titre officiel, celui de démonstrateur-opérateur pour l'intérieur des végétaux, il enseigna l'anatomie humaine. De l'étude matérielle du corps humain, La Chambre passait volontiers à l'étude psychologique de l'homme sans oublier que le corps est le soutien de l'esprit et de l'influence. Il publia, en 1659, un ouvrage : *L'Art de connaître les hommes*, dédié au fameux surintendant des Finances, Fouquet, qui, s'étant par trop enrichi, fut emprisonné sur l'ordre de Louis XIV, à Pignerol en Piémont. Dans cette épître au surintendant, il explique son dessein de montrer le mécanisme des passions, des vices « des mouvements de l'âme et des esprits ». Il se plaint de ne pas pouvoir parler de « ces vertus extraordinaires qui ont fait autrefois les héros et qui ne sont presque plus en usage. » A un autre endroit, il qualifie son siècle « le plus vicieux qui fut jamais ». Ceci montre que juger exactement son époque est difficile.

Dans le corps de l'ouvrage, La Chambre étudie son sujet avec le même souci d'exactitude que le ferait un médecin psychologue de notre époque dont il est un précurseur. Mais si l'intention est la même, ce qu'il estime être vrai diffère de ce que l'on pense maintenant. Ainsi il explique que « l'homme a un tempérament sec et chaud », d'où il s'ensuit que « l'homme est hardi, franc, clément, juste, constant, modeste, etc... » Tandis que « la femme a un tempérament froid et humide », d'où il résulte qu'« elle est timide, pusillanime, menteuse, cruelle en ses vengeances, avare, superstitieuse, légère, babillarde, etc... »

Et la perfection pour l'homme comme pour la femme consiste en l'accord entre le « tempérament » et les inclinations qui en découlent. L'idée que La Chambre se fait de la femme parfaite paraît un peu étrange au lecteur moderne.

La Chambre fait jouer un grand rôle aux « esprits qui sont des matières subtiles, actives et volatiles » sans lesquelles il ne peut pas y avoir de vie. Ce sont eux qui font circuler le sang et La Chambre dit nettement « que le battement du cœur ne pousse pas le sang ». Ce sont eux aussi qui, selon « qu'ils se dilatent ou se resserrent » favorisent ou non les « passions ».

Un autre point intéressant est de constater l'importance que l'astrologie avait encore bien que La Chambre n'admette que ce qui est « incontestablement démontré ». Pour lui, le fonctionnement du corps dépend des astres, et la main est le reflet du corps. Ainsi, le deuxième doigt dépend de Jupiter et a « sympathie avec le foie ». Le visage est lui aussi le miroir du corps : chaque partie relève d'une planète. Il écrit « que le soleil et la lune gouvernent les yeux et que Vénus domine sur le nez », et il ajoute « je ne crois pas qu'il y ait personne qui ignore la convenance dont nous venons de parler, puisqu'elle a passé jusqu'aux proverbes ».

Si ce livre n'a plus guère qu'un intérêt historique, sa conclusion : « les qualités nécessaires à l'art de connaître », est toujours vivante. Il recommande à celui qui veut suivre cette voie d'avoir la même attitude que le médecin : « être prudent et avoir du jugement plus que de la mémoire ». Il lui conseille d'être méthodique, d'examiner soigneusement les signes, de ne juger que sur plusieurs signes et non sur un seul — et il insiste sur ce que la modération d'esprit est nécessaire en cet art.

Ainsi ce livre désuet montre un souci d'observation et de recherche méthodique, annonciateur de l'esprit qui a permis les découvertes actuelles.

Son successeur François Cureau de la Chambre étant médecin de la reine, ne pouvait pas exercer sa charge ; il se faisait remplacer par Dionis qui faisait les dissections et les démonstrations à sa place. Dionis était chirurgien ordinaire de la reine, et c'est lui qui eut le triste devoir de la saigner en 1693 sur l'ordre de Daquin, malgré Fagon. Il avait une grande réputation d'anatomiste et de chirurgien. Un de ses livres : « *L'Anatomie de l'homme suivant la circulation du sang et les nouvelles découvertes* » fut traduit en de nombreuses langues, même en chinois par un père Jésuite sur l'ordre de l'empereur de Chine.

Une déclaration du roi, de 1673, montre l'importance que l'anatomie avait prise au Jardin du roi. Il faut dire aussi que Daquin, alors intendant du Jardin et premier médecin du roi, s'intéressait à l'anatomie et la défendait. Cette déclaration porte que « les démonstrateurs établis au Jardin Royal pourront faire audit Jardin toutes opérations chirurgicales, dissection et démonstration anatomiques ; et qu'à cet effet le premier corps exécuté leur sera délivré par préférence à tous autres ». Le Jardin du roi avait ainsi la priorité sur la Faculté pour avoir des corps, et c'était un coup de patte que Daquin donnait à la Faculté dont il était l'adversaire.

Le successeur de Cureau de la Chambre fut Guichard-Joseph Duverney, le premier en date et le plus réputé de tous les Duverney qui se succédèrent au Jardin. Il était né à Feurs-en-Forez, en 1648. Il fit sa médecine à Avignon où il fut reçu médecin, puis il vint à Paris, où il obtint rapidement beaucoup de succès. Il avait la parole aisée, ses manières étaient élégantes; il mit l'anatomie à la mode parmi les gens du monde et à la Cour. « Je me souviens, dit Fontenelle, d'avoir vu des gens de ce monde-là, qui portaient des pièces d'anatomie préparées par lui pour avoir le plaisir de les montrer dans les compagnies ». De son côté, Boileau, dans sa satire X écrit :

Puis d'une femme morte avec son embryon  
Il faut chez Duverney voir la dissection;  
Rien n'échappe aux regards de notre curieuse.

On est surpris à notre époque où ne dissèquent que les gens de métier, de voir un tel goût. Mais alors les règles étaient moins strictes, et dans un roman d'alors, le fiancé ridicule propose à la jolie fille qu'il veut épouser, d'aller assister à une dissection.

Louis XIV lui-même s'intéressait à l'anatomie, humaine ou animale. On raconte qu'un éléphant étant mort à Versailles, en 1681, Louis XIV, voulut être le témoin de son autopsie qui fut faite avec une grande solennité par Duverney, Perrault (l'auteur de la Colonnade du Louvre) et La Hire, toute l'Académie des Sciences étant présente. « Lorsque les entrailles eurent été examinées, décrites et dessinées, on les enleva de la salle anatomique. Alors Duverney se plaça dans le coffre de l'éléphant pour opérer plus à son aise; ce fut dans ce moment que Louis XIV entra pour satisfaire sa curiosité et inspirer de l'émulation aux académiciens. Le roi, ne voyant pas l'opérateur, dit: « Où est donc l'anatomiste ? » Dans l'instant Duverney, le scalpel à la main, sortit du ventre de l'animal comme d'une caverne pour répondre à Sa Majesté ».

Louis XIV voulut que le Dauphin apprit l'anatomie et celui-ci s'y prêta très volontiers; souvent il n'allait pas chasser pour travailler avec Duverney qui, officiellement, fut nommé son professeur d'anatomie. Duverney venait fréquemment à Versailles faire des démonstrations d'anatomie. Les plus grands seigneurs assistaient à ses leçons ainsi que les hauts dignitaires ecclésiastiques, entre autres Bossuet et le Père de la Chaise, confesseur de Louis

XIV. Bossuet avait beaucoup d'estime pour Duverney, et c'est à lui qu'il doit toute la documentation qui se rapporte aux sciences naturelles dans son histoire universelle.

En 1676, il fut élu membre de l'Académie des Sciences en remplacement de Pecquet, fameux par la « citerne » à laquelle on a donné son nom.

En 1679, il fut nommé professeur d'anatomie au Jardin Royal, et jusqu'en 1718, année où il démissionna ne pouvant plus assumer ses fonctions de professeur à cause d'une santé faible, son enseignement connut toujours un égal succès dû à ce que, chez lui, les qualités brillantes recouvraient une profonde science anatomique. Ses élèves furent nombreux; le plus connu fut Winslow qui occupa plus tard la même chaire que lui.

Il a laissé des ouvrages sur l'ostéologie, les maladies des os, sur la structure et les affections de l'oreille. Il peut être considéré comme le créateur de l'anatomie comparée. Envoyé en mission scientifique sur les bords de l'océan, il disséqua de nombreux poissons. Il fut un des premiers à décrire l'organisation anatomique des animaux, dont jusqu'alors on se contentait de décrire l'aspect extérieur. Vers la fin de sa vie, tout en travaillant avec Winslow à son *Traité de l'Ouïe*, il entreprit l'étude des insectes et des mollusques, et malgré son grand âge, il ne craignait pas de passer des nuits entières dans les endroits les plus humides du Jardin, couché sur le ventre et sans faire aucun mouvement, pour observer les allures et les habitudes des colimaçons.

Quand il démissionna, il laissa la chaire à son fils Emmanuel qui la garda jusqu'en 1729.

#### IV

Ensuite vint Hunault dont le renom d'anatomiste était déjà grand. Ses recherches les plus connues ont porté sur l'ossification de la boîte crânienne. Il mourut en 1742 et fut remplacé en 1743 par Winslow, alors âgé de soixante-treize ans et dont la réputation était considérable.

Winslow n'était pas Français d'origine, il était Danois, né d'un père originaire de Suède et établi en Fionie, province da-

noise. Sa mère était parente de Stenon. Winslow naquit en 1669, à Odensee, en Fionie, où son père était curé luthérien. Il était de santé faible, et il explique, dans son autobiographie qu'il écrivit dans sa vieillesse sur l'ordre de M. d'Aguesseau, Chancelier de France, qu'à deux reprises on le crut mort et qu'on l'ensevelit; cela cause une profonde impression sur sa jeune imagination, car bien des années plus tard, il a écrit une Dissertation sur l'incertitude des signes de la mort.

Quoi qu'il en soit, sa jeunesse se passa sans autre incident notable. Il fit de bonnes études, et vivant dans un milieu tout imprégné d'une forte influence luthérienne, très pieuse et de morale austère, il voulut devenir curé luthérien comme son père. Il alla faire ses études de théologie à Copenhague; il y réussit brillamment et commença même à prêcher avec beaucoup de succès. Mais il avait un ami qui faisait des études de médecine et qui l'amena à s'y intéresser. Pour finir, le jeune Winslow voulut lui aussi faire sa médecine. Il la commença à Copenhague où il ne voulut pas rester, car il trouvait qu'on l'y enseignait d'une façon trop scholastique: il n'y avait pas d'hôpital et on ne faisait jamais de pratique. Aussi voulut-il achever de s'instruire à l'étranger. Il reçut une bourse du roi; ainsi débarrassé de la préoccupation de son entretien, il se rendit en Hollande, à Amsterdam et à Leyde, où l'instruction était à la fois théorique et pratique. Il y resta quelque temps et vint à Paris. De suite, il devint assidu au cours de Duverney.

Mais bien que s'étant détourné de la théologie, il n'en restait pas moins luthérien, et des plus convaincus. De son ambiance familiale et de ses études théologiques, il gardait le goût de la discussion. Comme il était en pays étranger, et qu'il avait peut-être peur que son luthérianisme ne s'affaiblisse, avec un de ses coreligionnaires danois, il faisait des controverses pour se fortifier dans sa foi. Comme il était habile discuteur, son coreligionnaire lui laissait le rôle le plus difficile: celui de défendre le catholicisme; il allait donc chercher des livres catholiques « pour se fournir d'armes pour ses controverses ». Le hasard voulut qu'il prît l'Exposition de la doctrine de l'Eglise de Bossuet. Cet ouvrage l'intéressa vivement, puis il lut tous les autres livres de Bossuet; par un de ses amis il eut une recommandation pour l'évêque de Meaux qui le convertit. Il mit quelque temps à se décider à le dire à sa famille, car il était timide, et il prévoyait bien que cette nouvelle déplairait profondément à son père à qui il avait déjà écrit ses doutes au sujet du luthérianisme, et celui-

ci l'adjurait de venir auprès de lui pour le remettre dans la bonne voie. Mais Winslow n'en fit rien, il lui dit seulement qu'il s'était converti. Il est à remarquer que son grand oncle, Sténon avait abjuré de même. Il abjura, en 1699 entre les mains de Bossuet qui fut son parrain, et il ajouta à son prénom de Jacob, celui de Bénigne, en l'honneur de Bossuet.

Dès qu'on sut au Danemark ce qui s'était passé, tous les secours qu'on lui envoyait furent coupés; peut-être la mort du roi qui le protégeait y fut-elle aussi pour quelque chose. Il restait donc sans ressources, et il ne pouvait pas non plus rentrer au Danemark. Aussi lui conseilla-t-on de faire ses études en médecine, non en amateur, mais de prendre ses grades pour être reçu docteur et pouvoir exercer. Pendant quelque temps, Winslow eut une vie difficile, et certains reprochent à la France et à Bossuet, son parrain, de ne pas l'avoir aidé autant qu'ils auraient pu, de ne pas lui avoir donné une place lui permettant de faire ses études sans soucis matériels. Toujours est-il qu'il acheva ses études et, en 1705, il fut reçu docteur; chose extraordinaire, la Faculté le dispensa des frais en considération de son manque de ressources et sa science.

Il ne faudrait pas croire cependant que, pendant ses études, Winslow fut mal avec Bossuet; bien au contraire: il lui dédia un travail tendant à montrer que « les légumes et graines des environs de Paris étaient une nourriture aussi saine que tout autre aliment ». A notre époque de restrictions, un tel travail serait tout à fait d'actualité, mais Winslow ne pouvait pas prévoir ce qui se passe maintenant et s'il l'a écrit, c'était, comme dit un auteur du temps, « faire adroitement sa cour au prélat que de détruire le prétexte pour se dispenser de l'observation de l'abstinence. »

Dès qu'il fut docteur, il fut nommé médecin à l'Hôtel-Dieu et à Bicêtre, et plus que jamais il travailla l'anatomie avec Duverney dont il devint l'assistant. Il était très consciencieux, plein de zèle pour sa tâche; dans ses recherches, il allait avec prudence et minutie. Il ne se fiait guère à ce qu'il avait lu dans les livres et voulait trouver par lui-même de façon à être absolument certain de ce qu'il affirmait. Il n'était pas brillant comme son maître Duverney; il n'avait aucune intuition; il était un peu lourd et tenace. Cependant « il avait une élocution facile et son enseignement comme ses écrits sont remarquables par la méthode, la clarté et la précision. » Pendant quelque temps, il fit

le cours de Duverney, et il obtint le plus grand succès. Ses recherches sur le péritoine et la physiologie des muscles sont restées célèbres. Son livre, *Exposition anatomique du corps humain* fit faire un grand progrès à l'anatomie descriptive à laquelle il donna un nouvel essort.

Malgré son amour de l'anatomie, Winslow faisait de la pratique médicale. Il paraît qu'il était timoré dans ses indications thérapeutiques, et le fameux médecin La Mettrie le raille sous le nom d'« Anodin ». Il est curieux de voir que Winslow qui, en anatomie ne craignait pas d'aller de l'avant, restait en médecine ancré dans des vieilles idées quasi médiévales. En effet, il resta toujours persuadé que les malades atteints d'aliénation mentale étaient des possédés, et il ne les soignait pas sans l'autorisation du clergé.

Quand Duverney mourut, il eût été naturel qu'il le remplaça. Mais alors le monde médical était janséniste, et Winslow tenait pour les Jésuites. Dans cette lutte contre ses confrères, Winslow eut le dessous, et il ne fut pas nommé. Il fallut attendre la mort de Hunault et surtout la forte autorité de Buffon qui, plein d'es-time pour lui, fit en sorte qu'il soit nommé professeur.

Il mourut à quatre-vingt-onze ans, en 1760, jouissant toujours de l'admiration de ses contemporains, admiration qui continue encore de nos jours.

Son successeur fut Ferrein, nommé en 1751 et qui mourut en 1760. Après lui vint un praticien de grand renom, Antoine Petit, anatomiste renommé qui dota la Faculté de Médecine des enseignements d'anatomie et de chirurgie, allégeant ainsi la charge d'éducation professionnelle que le Jardin possédait encore. Il se retira ensuite en 1776.

Son sous-démonstrateur a été Vicq d'Azyr, né en 1748. Dès 1773, il faisait un cours d'anatomie à la Faculté, mais des confrères jaloux l'obligèrent à interrompre ce cours; c'est alors qu'il suppléa Petit; quand Petit se retira, on s'attendait à ce qu'il lui succédât mais ce fut Portal qui fut nommé. Il fit des cours chez lui et travailla au Dictionnaire de médecine destiné à l'Encyclopédie.

Ce fut lui qui, avec Lassonne, premier médecin du roi, eut l'idée de créer une Société royale qui, en 1776, devint l'Académie royale de médecine et il en fut nommé le Secrétaire perpétuel. D'après Cuvier, la Faculté fut d'abord hostile à l'Académie et l'animosité des professeurs se concentra particulièrement sur

Vicq d'Azyr. Mais ses travaux n'en souffrirent aucunement. Il analysait les travaux des membres de l'Académie de médecine et faisait avec une rare éloquence l'éloge de ceux qui étaient morts; aussi fut-il élu membre de l'Académie française, en 1788, en remplacement de Buffon. Il est resté célèbre pour ses travaux sur le système nerveux, sur les deuxième et troisième paires cervicales. Sa mort, en 1794, l'empêcha d'achever un grand ouvrage d'anatomie humaine; il ne put faire paraître que ce qui concerne le cerveau; encore ce travail n'est-il pas complet. Il s'occupait aussi d'anatomie comparée avec Daubenton dont il avait épousé la nièce.

Le remplaçant de Petit fut donc Portal, né à Gaillac, en 1742. Il était le médecin de Monsieur, frère du roi. Maintenu dans sa chaire lors de la conversion du Jardin en Muséum, il demeura ainsi jusqu'à la fin de l'Empire, où la Restauration le reprit comme médecin du roi, puisque Monsieur, frère de Louis XIV, était devenu Louis XVIII. Il garda cette situation sous Charles X, parvint à une vieillesse avancée, et ne mourut qu'en 1832, âgé de quatre-vingt-dix ans.

## V

A la mort de Buffon, en avril 1788, le Jardin des Plantes portait toujours son ancien titre officiel, vieux d'un siècle et demi, mais depuis longtemps il l'avait dépassé. Le nom n'exprimait plus la chose. Les plantes médicinales étaient encore présentes, mais non plus seules; d'autres plantes les accompagnaient. Les leçons de botanique appliquées à la médecine étaient devenues des leçons de botanique générale et descriptive. Elles se complétaient par des herborisations à la campagne, adressées à toutes les catégories du règne végétal, et ces sorties savantes réunissaient de nombreux adhérents. Le cours de pharmacopée chimique était transformé en un cours de chimie. Les collections du Cabinet comprenaient des objets empruntés aux trois règnes de la nature. L'établissement présentait une toute autre tournure qu'auparavant; il était prêt à un changement. Les circonstances le décidèrent bientôt, et il s'effectua en deux étapes, l'une de préparation en 1790, l'autre de réalisation en 1793.

En 1790, l'intendant successeur de Buffon, était un ancien officier général, Flahault de la Billarderie. Incompétent en médecine comme en histoire naturelle, les démonstrateurs le tenaient à l'écart et se serraient autour de Daubenton, leur doyen d'âge. Le 20 août de cette année, un décret de l'Assemblée constituante invita le personnel scientifique du Jardin à se concerter pour rédiger un projet d'organisation nouvelle. Dès le 23, la première réunion eut lieu, suivie de plusieurs autres; Daubenton les présidait. On rédigea un projet qui décidait de convertir le titre de Jardin des Plantes en celui de Muséum d'histoire naturelle, de consacrer ce Muséum à l'enseignement public des sciences naturelles et de toutes leurs applications, d'entretenir les collections aussi complètes que possible, d'outiller des laboratoires destinés à les étudier, de remplacer le nom de démonstrateur par celui de professeur, de supprimer l'intendant en confiant la direction à un professeur élu par ses collègues. Le texte fut imprimé et transmis à l'Assemblée. Mais l'affaire n'alla pas plus loin, et tout resta tel qu'auparavant.

En 1793, l'intendant était Bernardin de Saint-Pierre, alors dans sa pleine réputation de philosophe de la nature. Au début de cette année, la Convention nationale chargea son Comité d'instruction publique de faire l'inventaire des collections du château de Chantilly, propriété des Condé, puis de répartir entre les musées nationaux les objets d'histoire naturelle devant revenir au Cabinet du Jardin des Plantes. L'un des membres les plus influents de ce Comité, Lakanal, mécontent des réponses données à ce sujet par Bernardin de Saint-Pierre, prit le parti d'aller se renseigner directement auprès de Daubenton, Garde du Cabinet. Au cours de la conversation, celui-ci lui parla du projet de 1790. Lakanal le lut, et résolut de le reprendre pour le faire adopter par la Convention. Il le fit dès le lendemain, et le texte fut voté séance tenante. Le 10 juin 1793. Le Muséum venait d'être institué. Ses professeurs tinrent, le 14 juin, leur première séance administrative sous la présidence de Daubenton, élu directeur.

Cette transformation était plus qu'un changement de nom et d'attribution; elle était aussi une augmentation notable. Non seulement les anciennes chaires se trouvaient conservées en prenant de nouvelles appellations, mais des chaires supplémentaires étaient créées pour la géologie, la zoologie. En outre chaque chaire, ayant à sa tête son professeur chef de service, possédait son personnel, son laboratoire, ses collections. Des subsides im-

portants étaient indispensables, que seul le pouvoir politique, la Convention en l'espèce, avait qualité d'accorder. Ce fut l'œuvre de Lakanal qui, à côté de Daubenton, contribua ainsi à l'organisation du Muséum.

Trente ans plus tard, le 10 juin 1823, les professeurs du Muséum tinrent une séance spéciale dans le but de commémorer leur trentenaire. Un volume sur l'histoire de l'établissement venant de paraître, ils décidèrent d'en envoyer un exemplaire à Lakanal, alors exilé aux Etats-Unis comme régicide, avec cette dédicace au-dessus de leurs signatures : A Monsieur Lakanal, pour le remercier du décret du 10 juin 1793.

Quand Daubenton mourut, le 31 décembre 1799, son ami et admirateur, Lacépède lui fit accorder des obsèques solennelles, d'un caractère inusité.

La grande serre du Muséum, convertie en salle ardente, avait ses parois couvertes de palmes entourant des tapisseries dont la plupart représentaient des paysages, des animaux, des plantes. L'une d'elles, reproduisant le tableau de l'Ecole d'Athènes, par Raphaël, occupait le fond, ayant devant elle le buste de Daubenton et le corps contenu dans un sarcophage de porphyre rouge. L'exposition funèbre dura deux jours, les funérailles étant fixées au 3 janvier; tous les corps de l'Etat, toutes les plus éminentes personnalités vinrent y assister. Le Premier Consul, ami personnel du disparu ne put se joindre à elles, mais il délégua pour le remplacer le général Lefèvre, commandant l'armée de Paris. Cette présence, celle des aides de camp et des troupes de l'escorte, jetèrent sur la cérémonie une note brillante qui la rehaussait.

Le cortège funèbre se déroula dans l'ordre suivant: en tête marchaient deux vieillards; le premier portant une couronne de laurier ornée de fleurs, le second plusieurs volumes d'Histoire naturelle également fleuris. Ensuite venaient le buste de Daubenton et le lourd sarcophage porté à bras par vingt hommes. La foule des invités suivait la dépouille, chacun tenant à la main une branche de cyprès. Le cortège fit ainsi en silence le tour du jardin, puis revint vers le lieu de la sépulture; on avait choisi la pente du labyrinthe face au soleil levant, non loin du grand cèdre planté jadis par Bernard de Jussieu. Le corps fut alors descendu dans le caveau; le directeur du Muséum qui était Fourcroy, prononça le panégyrique. Les assistants défilèrent ensuite jetant à tour de rôle, dans le caveau, leurs rameaux de cyprès. Depuis cette date les restes de Daubenton demeurent sous la modeste colonne plantée sur la tombe.

Cette colonne funéraire de Daubenton est en quelque sorte un symbole. Elle signale la filiation unissant l'ancien Jardin des Plantes au Muséum actuel. Daubenton a été démonstrateur et Garde du Cabinet dans l'un, avant de devenir professeur et directeur dans l'autre. Il a commencé par l'exercice de la médecine avant de se consacrer aux recherches scientifiques, aux collections; surtout pendant ses dernières années, il s'est fait l'apologiste de la démonstration expérimentale, de la leçon de choses, du musée éducateur. Il personnifie l'esprit qui inspire l'institution depuis le début, son désir d'une démonstration scientifique toujours plus profonde et plus large, dont le résultat a été la transformation d'un simple jardin d'herbes médicinales en Muséum d'histoire naturelle.

---

## CONCLUSIONS

---

Cette étude des médecins du Jardin du Roi montre que la France d'autrefois avait une vie scientifique intense. Combien étaient nombreux les enthousiastes qui travaillaient de tout leur cœur pour satisfaire leur idéal du beau, du vrai. De tous ces travailleurs convaincus, on n'en connaît plus que quelques-uns dont beaucoup étaient médecins.

Parmi eux, on peut citer GUY DE LA BROSSE qui fonda et organisa le Jardin de telle sorte que par une progression continue il devint le Muséum d'aujourd'hui. Son esprit novateur eut aussi pour but de substituer à l'enseignement scholastique du moyen âge, un enseignement pratique basé sur la démonstration expérimentale. FAGON, le médecin de Louis XIV, fut l'héritier spirituel de Guy de la Brosse; il continua l'œuvre entreprise et sut s'entourer d'une élite de savants parmi lesquels TOURNEFORT et les JUSSIEU. Après lui vint BUFFON qui, tout en ouvrant largement le Jardin à l'étude des sciences naturelles, n'enraya pas la tradition médicale, et tout particulièrement celle de l'anatomie. Déjà avant Buffon, l'anatomie avait été professée avec éclat par DIONIS et DUVERNEY, mais ce fut lui qui fit nommer professeurs WINSLOW, DAUBENTON, PORTAL. Le célèbre anatomiste VICQ D'AZYR travailla aussi au Jardin.

Ainsi l'histoire du Jardin du Roi permet d'entrevoir cet élan qui, d'un modeste jardin de plantes médicinales destiné à l'instruction des étudiants, fit surgir le vaste établissement qu'est le Muséum d'Histoire Naturelle.

Vu

Le Doyen,  
BAUDOUIN

Vu

Le Président de Thèse,  
GOUGEROT

Vu et Permis d'Imprimer

Le Recteur de l'Académie de Paris :

G. GIDEL



## INDEX BIBLIOGRAPHIQUE

---

- BAYLE. — *Bibliographie médicale*, Paris, 1855.
- BELLESSERT. — *XVIII<sup>e</sup> siècle et Romantisme*, Paris, 1940.
- BERTRAND (Louis). — *Louis XIV*, Paris.
- BLEGNY (Nicolas de). — *Le remède anglais pour la guérison des fièvres publi<sup>é</sup> par ordre du Roi*, Paris, 1688.
- CABANES. — *Cabinet secret de l'histoire*, Paris, 1903.
- CAP. — *Le Muséum d'Histoire naturelle*, Paris, 1854.
- CHEVALLIER (Auguste). — *Guy-Crescent Fagon*. (Archives du Muséum. Volume du Tricentenaire, Paris, 1935).
- CHOMEL. — *Essai historique sur la médecine de France*, Paris, 1762.
- CORLIEU (Auguste). — *Fagon (Guy-Crescent)*. (France Médicale, Paris, 1901).  
*L'ancienne Faculté de médecine de Paris*, Paris, 1877. *Les jetons des doyens de l'ancienne Faculté de Médecine de Paris*, Paris, 1887).
- CUREAU DE LA CHAMBRE (Marin). — *L'art de connaître les hommes*, Paris, 1659. Amsterdam, 1669.
- CUVIER. — *Histoire des Sciences naturelles*, Paris, 1843.
- DECHAMBRE. — *Dictionnaire encyclopédique des Sciences médicales*.
- DEGUERET. — *Histoire médicale du Grand Roi*. (Thèse de la Faculté de médecine, Paris, 1930).
- DELAUNAY. — *La vie médicale aux XVI<sup>e</sup> et XVII<sup>e</sup> siècles*, Paris, 1935.
- DENISE. — *Bibliographie du Jardin des Plantes*, Paris, 1903.
- DUJARDIN. — *Histoire de la chirurgie*, Paris, 1774.
- FAGON. — *Les admirables qualités du kinkina confirmées par plusieurs expériences et la manière de s'en servir*. Paris, 1705.
- LA FONTAINE. — *Poème du quinquina*.
- GROZIEUX DE LAGUERENNE. — *Guy-Crescent Fagon, archiâtre*. (Thèse de la Faculté de Médecine, Paris, 1930).
- HAMY. — *Recherches sur les origines de l'anatomie humaine et de l'anthropologie au Muséum*. (Nouvelles archives du Muséum, Paris, 1895).

- HAZON. — *Notice des hommes les plus célèbres de la Faculté de médecine en l'Université de Paris, depuis 1110 jusqu'en 1750*, Paris, 1778.
- LEMOINE (Paul). — *Historique général du Muséum*. (Archives du Muséum, volume du Tricentenaire, Paris, 1935).
- LEVY-VALENSI. — *La médecine et les médecins français au XVII<sup>e</sup> siècle*. Paris, 1933.
- MAAR (Vilhem). — *Autobiographie de Winslow*, Paris, 1912.
- NOIR (Dr. Julien). — *Guy-Crescent Fagon*. Concours médical, Paris, mars, 1924.
- PARISSET. — *Histoire des membres de l'Académie royale de médecine*, Paris, 1845.
- PHISALIX (Docteur Marie). — *Moïse Charas et les ripères au Jardin du roi*. (Archives du Muséum, Volume du Tricentenaire, Paris, 1935).
- PORTAL. — *Histoire de l'anatomie et de la chirurgie*, Paris, 1770.
- ROULE (Louis). — *Buffon et la description de la nature*, Paris, 1924. — *Daubenton et l'exploitation de la nature*, Paris, 1925.
- SAINT-SIMON. — *Mémoires*.
- TALBOT. — *Les admirables qualités du kinkina*, Paris, 1687.
- TOURNEFORT. — *Relation du voyage du Levant*, Lyon, 1717.
-

---

---

IMPRIMERIE R. FOULON

29, Rue Deparcieux, 29

P A R I S

---

---





